

**До Київського апеляційного адміністративного суду**

**Позивач: Олійник Дмитро Вячеславович,**

**Відповідач-1: Київська міська рада (КМР),**

**ЄДРПОУ 22883141,**

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку – тел. 2541276,

електронна пошта: [info@kmr.gov.ua](mailto:info@kmr.gov.ua)

**Відповідач-2: Київська міська державна адміністрація (КМДА),**

**ЄДРПОУ 00022527,**

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку – тел. 2541450,

електронна пошта: [portal@kmv.gov.ua](mailto:portal@kmv.gov.ua)

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 15 квітня 2011 р.  
у справі адміністративної юрисдикції № 2а-118/11 (суддя Гайдук С. В.)**

**АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.**

Оскаржуваною ухвалою у забезпеченні позову відмовлено з посиланням на те, що таке забезпечення буде фактичним вирішенням по суті мого адміністративного позову.

З таким висновком суду не погоджуюся, оскільки зупинення дії оспорюваних розпоряджень до набрання законної сили постанови по цій справі є конституційною нормою і не виключає їх поновлення у випадку відмови у задоволенні позову; заборона ж видання і публікації інших розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення на житлово-комунальні послуги населенню взагалі ніяким чином не перетинається з предметом адміністративного позову. Заборона вчинювати певні дії балансоутримувачу будинку (де я мешкаю) КП «Липкижитлосервіс» і фінансовому посереднику КП «Головний інформаційно-обчислювальний центр» КМДА також ніяким чином не пов'язана з вирішенням по суті мого адміністративного позову. Ці особи не є сторонами цієї справи адміністративної юрисдикції (хоча повідомлені про неї належним чином публікацією оголошення в порядку ст. 171 КАС), проте вони у своїй поточній діяльності керуються саме нечинними розпорядженнями КМДА, які є предметом спору. Така діяльність і її наслідки є очевидною погрозою моїм правам та інтересам, що було підтверджено належними і допустимими доказами, що додавалися до заяви про забезпечення позову.

Крім того, стало відомим, що ухвалою ВАСУ від 29.03.2011 р. у справі за позовом Хельваса В. П. до КМДА висловлена остаточна позиція суду касаційної інстанції адміністративних судів, що незареєстровані розпорядження КМДА є незаконними.

Оскільки висновки оскаржуваної ухвали не відповідають обставинам справи і судом були порушені приписи ст. 117 КАС, які призвели до неправильного вирішення питання, керуючись ст. ст. 11, 13, 117, 185, 202 КАС України,

**ПРОШУ:**

**ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 15 квітня 2011 р. скасувати і постановити нову ухвалу про вжиття заходів забезпечення позову.**

**Додатки:** копії апеляційної скарги для сторін; ухвала ВАСУ і держмити (суду).

**19 квітня 2011 р.**

**/Апелянт/**

**Олійник Д. В.**