

**До Київського апеляційного адміністративного суду**

**Апелянт: заявник Олійник Дмитро Вячеславович  
(особа, яка не брала участі у справі),**

**Позивач: Кириллова Ніна Матвіївна,**

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація,  
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,  
засіб зв'язку –тел. 2541450,  
електронна пошта: [portal@kmv.gov.ua](mailto:portal@kmv.gov.ua)**

**Зацікавлена особа: Кличко Віталій Володимирович,**

**на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва  
від 27 квітня 2011 р. у справі № 2а-4481/11/2670 (суддя Блажівська Н. Є.)**

### **АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.**

Оскаржуваною ухвалою Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 квітня 2011 р. повернуто мою заяву про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 24 вересня 2009 р. по справі адміністративної юрисдикції № 2а-11345/09/2670 (суддя Бачун О. В.), а також ухвали цього ж суду від 02 грудня 2010 р. № 2а-16455/10/2670 (суддя Васильченко І. П.). Підставою для такого судового рішення було не усунення, на думку суду, недоліків моєї заяви, при які вказувалося передуючою цьому ухвалою від 05.04.2011 р.

Оскаржувана ухвала отримана мною поштою 05.05.2011 р., а тому строк на її оскарження має відлічуватися з наступного після цієї події дня (ст. ст. 103, 186 КАС).

До висновків про повернення моєї заяви суд прийшов з істотними порушеннями норм процесуального права. Судом, в порушення порядку встановленого законом, були досліджені надані мною докази (крім того вони досліджені неповно і неправильно), неправильно встановлені обставини у справі, що призвело до вказаних суттєвих процесуальних порушень. Оскільки саме ці висновки були покладені в основу мотивувальної частини оскаржуваної ухвали, вона підлягає скасуванню з наступних підстав.

Нововиявленими обставинами є юридичні факти, які характеризуються тим, що вони одночасно повинні бути передбачені нормами права, спричиняють виникнення, зміну або припинення правовідносин, мають істотне значення для вирішення справи, тобто такі фактичні дані, які спростовують факти, покладені в основу судового рішення, існували на момент звернення до суду з позовом і під час розгляду справи судом, не могли бути відомі ані особі, яка заявила про це, ані суду, в провадженні якого перебувала

справа. Таким чином, нововиявлені обставини за своєю юридичною сутністю є фактичними даними, що спростовують факти, які було покладено в основу рішення. Іншими словами, якби нововиявлена обставина була відома суду під час винесення судового акта, то вона б обов'язково вплинула на остаточні висновки суду. Необхідними ознаками нововиявлених обставин є, по-перше, їх наявність на час розгляду справи, по-друге, те, що ці обставини не могли бути відомі заявникові на час розгляду справи.

Разом з заявою про перегляд судових рішень за нововиявленими обставинами (на 10 арк.) мною було подано клопотання про долучення доказів на їх підтвердження (на 102 арк.).

Проте, до нібито відсутніх доказів судом віднесені долучені мною судові рішення за участю відповідача КМДА, якими щодо нього встановлені певні обставини. Такими судовими рішеннями, зокрема, є постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р. по справі № 2а-166/07 з ухвалою КААС від 23.12.2008 р. (щодо незаконності аналогічних розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення); постанова Шевченківського райсуду м. Києва від 06.03.2007 р. по справі № 2а-412/07 з ухвалою КААС від 17.07.2008 р. (щодо незаконності аналогічних розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення); постанова Київського апеляційного адміністративного суду від 14.01.2009 р. по справі № 22-а-5301/08 (щодо незаконності аналогічних розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення, порушень з боку КМДА у сфері моніторингу і розрахунків при сплаті за ЖКП, відсутності структури тарифів в аналогічних РКМДА); судові рішення чотирьох інстанцій по господарській справі № 37/399 (щодо імперативності вимог державної реєстрації розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення і правових наслідків відсутності цього.)

Згідно ч. 1 ст. 72 КАС обставини, встановлені цими судовими рішеннями, не підлягають повторному доведенню в інших справах за участі КМДА.

Крім того, обов'язки доведення обставин покладені на сторін справи, а не на осіб, які не брали у справі участі, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу (положення ст. 71 КАС України).

Усі вищевказані судові рішення додавалися до моєї заяви, набрали законної сили до проголошення постанови від 24.09.2009 р. № 2а-11345/09/2670, були відсутні у матеріалах цієї справи, а тому є нововиявленими обставинами у розумінні положень ст. 245 КАС, як істотні для справи обставини, що були невідомі позивачці Кириллової Н. М. і суду. Безперечно істотною обставиною є преюдиційність висновків судів по інших справах щодо обов'язковості державної реєстрації розпоряджень КМДА у сфері тарифоутворення, з чого слідує висновок про нечинність цих розпоряджень у випадку, якщо вони не зареєстровані територіальним органом юстиції. Отже, нечинні розпорядження КМДА не можуть бути законними, як це встановлено постановою від 24.09.2009 р. № 2а-11345/09/2670, про яку мною поставлено питання щодо її перегляду.

В порушення ч. 1 ст. 86 КАС оцінка таких доказів не була зроблена судом безпосередньо у судовому засіданні, а замість цього зроблено голослівний і абсолютно необґрунтований висновок про відсутність нововиявлених обставин і доказів на їх підтвердження. Вказане дає підстави для висновку, що ці докази судом в особі Блажівської Н. Є. взагалі жодним чином не досліджувалися.

Крім того, деякі з вказаних судових рішень були долучені мною до заяви про перегляд постанови від 24.09.2009 р. № 2а-11345/09/2670, яка подавалася 13.11.2010 р., за наслідками чого була прийнята ухвала від 02.12.2010 р. № 2а-16455/10/2670 (суддя Васильченко І. П.). У цій ухвалі нічого не вказувалося про відсутність нововиявлених обставин і доказів на їх підтвердження; вона була залишена без змін ухвалою КААС від 01.03.2011 р., а тому ухвали суду першої інстанції фактично суперечать одна другій.

В основу цієї ухвали від 02.12.2010 р., що набрала законної сили, було покладено висновок про відсутність доказів набрання законної сили постановою від 24.09.2009 р., що мною спростовано заявою від 12.04.2011 р. з долученими документами. Але й у цій частині вказані документи (ухвали КААС від 09.02.2011 р, від 10.03.2011 р.) не були належним чином досліджені як докази: суддею Блажівською Н. Є. так само зроблено безпідставний і голослівний висновок про відсутність нововиявлених обставин для перегляду ухвали від 02.12.2010 р.

Крім вище вказаних судових рішень, що набрали законної сили, мною також були надані і інші численні докази на підтвердження існування новоявлених обставин. Жодної правової оцінки від суду першої інстанції вони так само не отримали, крім висновків про їх нібито відсутність, хоча суд оскаржуваною ухвалою не заперечує наявності клопотання про приєднання до матеріалів справи документів.

Не відповідають нормам процесуального права висновки суду про те, що невірне застосування (чи порушення) судом при винесенні постанови від 24.09.2009 р. норм матеріального права не є підставою для його перегляду за нововиявленими обставинами, а може бути підставою для реалізації права на касаційне оскарження. За змістом ст. 245 КАС підставами для перегляду є юридичні факти, які так чи інакше встановлюються на підставі норм саме матеріального права.

Таким чином, має місце фактична відсутність з'ясування судом обставин, що мають значення для справи і невідповідність висновків суду фактичним обставинам справи. Обґрунтовуючи ухвалу про повернення моєї заяви суд першої інстанції неправомірно застосовував положення ст. 108 КАС, оскільки висновок про нібито відсутність обґрунтування вимог заяви і доказів на їх підтвердження відповідно до ст. 253 КАС має міститися у судовому рішенні за наслідками провадження за нововиявленими обставинами. Якщо суд вважає, що у заяві відсутні посилання на нововиявлені обставини і докази на їх підтвердження, це є підставою для залишення заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами без задоволення.

В той же час про нібито необґрунтованість заяви судом першої інстанції зазначено в ухвалі про повернення заяви, що фактично є вирішенням спору по суті і відмовою мені у вимогах, як заявнику. Одночасно судом порушено порядок здійснення перегляду судового рішення за нововиявленими обставинами. Отже, порушення норм процесуального права судом першої інстанції призвело до неправильного вирішення питання.

Для прискорення вирішення питання в апеляційному порядку, справу прошу розглядати за моєї відсутності.

На підставі викладеного, керуючись статтями 6, 13, 185, 186, 199, 204, 253 КАС України,

**ПРОШУ:**

*оскаржувану ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 квітня 2010 р. скасувати і постановити нову ухвалу з направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови цього ж суду від 24 вересня 2009 р. і ухвали від 02 грудня 2010 р.*

**Додатки:** копії скарги для сторін, квитанція держмита 3,40 грн.

**10 травня 2010 р.**

**/Заявник Олійник Д. В./**