

До Київського апеляційного адміністративного суду

**Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича
(особи, яка не брала участі у справі),**

**на постанову Київського апеляційного адміністративного суду
від 10 березня 2011 р. у справі № 2а-2292/09**

ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД ЗА НОВОВІЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.

Прийнятою постановою у справі за позовом Кличка В. В. до КМДА визнано законність розпоряджень відповідача № 516 від 29.04.2009 р., № 518 від 29.04.2009 р., № 520 від 29.04.2009 р. (щодо тарифів на житлово-комунальні послуги для населення). Судом постанову від 10.03.2011 р. обґрунтовано наступним:

«Таким чином, виходячи з приписів вищевказаних норм законодавства, колегія суддів приходить до висновку, що до повноважень Київської міської державної адміністрації як виконавчого органу Київської міської ради згідно п. 2 п. 1 ст. 7 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», ст. 20 Закону України «Про теплопостачання», та п. 2 ч. «а» ст. 28 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», віднесено повноваження встановлювати ціни/тарифи на житлово-комунальні послуги, тарифи на виробництво, транспортування та постачання теплової енергії, а тому виконавчим органом Київської міської державної адміністрації було прийнято оскаржувані розпорядження в межах його повноважень та у спосіб, що встановлений законами України».

Розпорядження КМДА № 516 від 29.04.2009 р., № 518 від 29.04.2009 р., № 520 від 29.04.2009 р. були підписані Голубченком А. К. Відносно цього факту судом було встановлено наступне:

«Відповідно до п. 48 Регламенту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), затвердженого розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 29.10.2002 р. N 1970, розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) видаються у межах повноважень, визначених законодавством України. У разі відсутності міського голови його повноваження щодо видання розпоряджень виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) виконує перший заступник голови Київської міської державної адміністрації».

Таким чином, виходячи з наведеного, а також керуючись розпорядженням Київського міського голови від 29.12.2006 року № 538/725 «Про перелік обов'язків та повноважень першого заступника голови Київської міської державної адміністрації Голубченка А.К.», розпорядження Київського міського голови від 03.04.2009 року № 200 «Про відпустку Київського міського голови», колегія суддів приходить до висновку, що при підписанні оскаржуваних розпоряджень відповідача перший заступник голови Київської міської державної адміністрації Голубченко А.К. діяв межах повноважень, наданих йому нормами наведених актів».

Аналіз зазначених висновків суду вказує на те, що Голубченко А. К. при підписанні розпоряджень КМДА № 516 від 29.04.2009 р., № 518 від 29.04.2009 р., № 520 від 29.04.2009 р. діяв, на думку суду, як посадова особа органу місцевого самоврядування.

Проте, мною були відкриті обставини, які могли б істотно вплинути на судові рішення по цій справі, якби були відомими під час її розгляду.

17.05.2011 р. я отримав від КМДА лист-відповідь № 017-57/364 від 13.05.2011 р. на свій інформаційний запит, з якого вбачається, що Голубченко А. К. ніколи не призначався на посаду заступника голови Київської міської державної адміністрації з питань здійснення самоврядних повноважень. Отже, коли Голубченко А. К. діяв у межах повноважень, що були йому надані розпорядженнями Київського міського голови від 29.12.2006 року № 538/725, від 03.04.2009 року № 200, то це не були повноваження особи, яка представляє місцеве самоврядування у розумінні положень ст. 16 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ».

Вказані обставини є нововиявленими, оскільки повноваження Голубченка А. К. виключали можливість встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги (це є виключними повноваженнями органу місцевого самоврядування згідно ст. 28 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні»). Це є істотною обставиною, оскільки встановлення кола заступників голови КМДА, що мали право підписувати розпорядження у сфері тарифоутворення не було предметом розгляду справи.

Іншою нововиявленою обставиною є те, що на вказаний інформаційний запит я також отримав відповідь ГУ цінової політики КМДА, датовану 19.04.2011 р. (фактично вона була мені надана 11.05.2011 р. безпосередньо в управлінні, куди мене по телефону запросили для її вручення). У цій відповіді є посилання на Регламент КМДА (так само, як і в постанові суду від 10.03.2011 р.). Ознайомившись з Регламентом КМДА, затвердженим розпорядженням Київської міської державної адміністрації від 29.10.2002 р. № 1970 на веб-ресурсі Інформаційно-аналітичного центру «ЛІГА», я виявив, що вказаний нормативно-правовий акт ніколи не публікувався, а отже є нечинним у розумінні ст. 57 Конституції. Також, відповідно до положень ст. 21 Закону України № 2657-XII «Про інформацію» (в редакції на час вирішення справи) законодавчі та інші нормативні акти, що стосуються прав, свобод і законних інтересів громадян, не доведені до публічного відома, не мають юридичної сили.

Оскільки постанова суду від 10.03.2011 р. обґрунтована, зокрема, пунктом 48 Регламенту КМДА, де вказано – ким і коли мають видаватися розпорядження, що у тому числі стосуються тарифів на житлово-комунальні послуги для населення, то факт нечинності цього Регламенту і відсутність його юридичної сили є безумовно істотною обставиною, яка вплинула би на рішення суду, якби йому про це було відомо.

Окремим клопотанням надаю докази того, що постанова КААС від 10.03.2011 р. впливає на мої права та інтереси, як споживача житлово-комунальних послуг.

Питання по перегляду постанови від 10.03.2011 р. прошу вирішувати за моєї участі в судовому засіданні.

На підставі викладеного, керуючись статтями 245-253 КАС України,

ПРОШУ:

постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 10 березня 2011 р. скасувати за нововиявленими обставинами з прийняттям ухвали, якою скарги апелянтів по цій справі відхилити, а постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 19 жовтня 2009 р. залишити без змін.

Додатки: *копії заяви з додатками (для сторін справи); інформаційний запит від 09.04.2011 р., лист ГУ цінової політики КМДА від 19.04.2011 р., лист КМДА від 13.05.2011 р. з конвертом, квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).*

06 червня 2011 р.

/Заявник Олійник Д. В./