

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача Олійника Дмитра Вячеславовича,

у справі № 2а-16904/10/2670 (суддя Блажівська Н. Є.)

ЗАЯВА.

Ухвалою КААС від 15.02.2011 р. набрала законної сили постанова Окружного адміністративного суду м. Києва від 22.12.2010 р., якою Головне управління юстиції у м. Києві (боржника) зобов'язано надати мені відповідь на інформаційний запит відповідно до вимог чинного законодавства.

Чинним законодавством передбачені конкретні строки для надання відповіді на інформаційний запит, які відраховуються з дня набрання постановою законної сили (представники боржника були присутніми при проголошенні ухвали апеляційної інстанції).

У ці строки судові рішення не було виконаним, у зв'язку з чим я просив накласти штраф на боржника згідно положень ст. 167 КАС.

Ухвалою ОАС м. Києва від 05.04.2011 р. встановлено 2-місячний строк для подання боржником звіту про виконання судового рішення (тобто строк для звіту сплинув 06.06.2011 р.). Постановою Департаменту ДВС від 20.04.2011 р. відкрито ВП № 26009304, але будь-якого виконання постанови суду від 22.12.2010 р. не відбулося.

Мною отримано лист боржника № О-3845 від 13.05.2011 р., з якого вбачається, що боржник не вважає за можливе виконувати судові рішення у зв'язку з його касаційним оскарженням, а також повідомляється про нібито відсутність листів № 08-1074/в від 06.11.2006 р. і № 933 від 03.03.2007 р. (двох із п'яти) внаслідок їх неналежного зберігання. «Збережені» листи № 448 від 30.01.2007 р., № 4733 від 17.11.2006 р., № 08-1227/в від 25.12.2006 р. при цьому мені також не були надані.

Про нібито підтоплення архівного приміщення боржника нічого не повідомлялося в судовому розгляді справи по обох інстанціях. Відтак, оскільки ці листи ніхто не шукав до моменту виявлення підтоплення (якщо воно дійсно мало місце), відповідно не міг до цього і проаналізувати їх зміст на предмет того, чи підлягає надання їх копій за інформаційними запитами громадян. А значить відмова боржника у задоволенні інформаційного запиту дійсно була безпідставною.

Відповідно до ч. 3 ст. 254 КАС судові рішення набрало законної сили 15.02.2011 р. Оскільки предметом судового розгляду було задоволення інформаційного запиту, то згідно ч. 10 ст. 183-2 КАС ухвала суду апеляційної інстанції по такій справі є остаточною і оскарженню не підлягає. Таким чином, продовжується протиправна бездіяльність відповідача-боржника: судові рішення ним не виконуються безпідставно.

Відповідно до системного тлумачення частин 9, 10 ст. 267 КАС ця заява не могла бути мною поданою раніше спливу строку, встановленого частинами 1, 2 ст. 267 КАС. Оскільки станом на вечір 10.06.2011 р. судові рішення по вказаній справі боржником не виконано, строк для звіту сплинув 06.06.2011 р., відповідно до ст. 267 КАС України **прошу:**

визнати протиправною бездіяльність боржника щодо не виконання постанови суду від 22 грудня 2010 р.;

за наслідками розгляду звіту накласти на боржника штраф.

Додатки: ухвала ОАС м. Києва від 05.04.2011 р., постанова ДВС від 20.04.2011 р., лист боржника від 13.05.2011 р., роздруківка інформації про стан виконавчого провадження № 26009304 з ЄДРВП станом 11.06.2011 р.

11 червня 2011 р.

/Стягувач/

Олійник Д. В.