

До Київського апеляційного адміністративного суду

Апелянт (позивач) Олійник Дмитро Вячеславович,

Відповідач: Головне управління юстиції у м. Києві,
пров. Музейний, 2-д, м. Київ, 01001,
засіб зв'язку – тел. 2705840,
електронна пошта: nach_Kiev@minjust.gov.ua

**на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва
від 21 липня 2011 р. у справі № 2а-16904/10/2670 (суддя Блажівська Н. Є.)**

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

При проголошенні оскаржуваної ухвали я присутнім не був і отримав її 25.07.2011 р., а тому строк на апеляційне оскарження має відлічуватися мені з наступного після цієї події дня, а саме з 26.07.2011 р. (ст. 103 КАС), оскільки саме з цього моменту у мене фактично виникла можливість цю ухвалу оскаржити. Строк на апеляційне оскарження у зв'язку з цим прошу поновити.

В основу оскаржуваної ухвали було покладено неправильне дослідження доказів і неправильне встановлення обставин у справі, що призвело до хибних висновків, і, як наслідок, проголошення незаконної ухвали. Крім того, судом були допущені процесуальні порушення, які істотно вплинули на результати розгляду моєї заяви.

Так, згідно ухвали суду від 05.04.2011 р. відповідачу було встановлено двомісячний строк для подання Звіту про виконання постанови суду; тобто цей строк був преклюзивним, поновленню не підлягав і сплинув 06.06.2011 р. Станом на цей день такої події, як виконання рішення суду не відбулося і ніякого Звіту відповідачем подано не було. Разом з цим, суд дійшов помилкового висновку, що лист відповідача № О-3845 від 13.05.2011 р. є відповіддю на мій інформаційний запит від 02.11.2010 р., і саме в такий спосіб (наданням зокрема цієї відповіді) постанова суду від 22.12.2010 р. була виконана.

Проте, як вбачається зі змісту цього листа, адресований він був не тільки мені, але й Департаменту ДВС, який ніякого інформаційного запиту від 02.11.2010 р. відповідачу не направляв. Аналіз змісту листа дає підстави для висновку, що копії запитуваних мною документів відповідач не вважає за можливе мені надати до винесення рішення Вищим адміністративним судом України за наслідками нібито поданої ним 14.04.2011 р. скарги (якої насправді не було). По суті це є обґрунтуванням позиції відповідача неможливості задовольнити мій інформаційний запит від 02.11.2010 р. до певного моменту у зв'язку з непогодженням з судовими рішеннями нижчестоящих інстанцій.

За таких обставин, цей лист не можна розцінювати як виконання відповідачем постанови суду від 22.12.2010 р., як це помилково встановлено оскаржуваною ухвалою. Насправді лист № О-3845 від 13.05.2011 р. не є відповіддю на мій інформаційний запит, а є лише адресованою до Департаменту ДВС (з копією мені) позицією відповідача, як його реакцію на відкриття виконавчого провадження (ВП № 26009304) від 20.04.2011 р. Отже, якби виконавче провадження не було б відкритим, то ніякого листа відповідача № О-3845 від 13.05.2011 р. не існувало би. Вказане узгоджується з іншим доказом по справі: якби відповідачем дійсно була виконана постанова суду, то Департамент ДВС закінчив би виконавче провадження. Але, навіть станом на 27.07.2011 р., тобто через 2,5 місяці, що минули з 13.05.2011 р., цього не спостерігається (роздруківка з ЄДРВП додається). При цьому, згідно ч. 2 ст. 30 Закону України № 606-XIV «Про виконавче провадження»

встановлено двохмісячний строк на примусове виконання рішення немайнового характеру.

Що стосується посилання суду на інший лист відповідача № 3845 від 08.07.2011 р., яким дійсно було частково задоволено мій інформаційний запит від 02.11.2010 р., то цей документ не є належним і допустимим доказом з наступних підстав.

Відповідно до ст. 70 КАС належними є докази, які містять інформацію щодо предмету доказування. Суд не бере до розгляду докази, які не стосуються предмету доказування. Докази, одержані з порушенням закону, судом при вирішенні справи не беруться до уваги.

Предметом доказування, згідно поданою мною в порядку ст. 267 КАС заяви було невиконання судового рішення станом на момент її подання, тобто на 11.06.2011 р. Судом ця заява була отримана 15.06.2011 р. і відповідно до ч. 9 ст. 267 КАС підлягала розгляду та вирішенню у судовому засіданні протягом 10 днів, тобто до 26.06.2011 р.

Отже, усі докази подані у справу, що датовані пізніше вказаних строків, є доказами, що одержані з порушенням закону. Таким чином, лист № 3845 від 08.07.2011 р. не міг бути взятим до уваги, як датований за межами строку для виконання Звіту, проте суд саме на нього посилається в ухвалі, як підставу для відмову в задоволенні моєї заяви. Також цей доказ не є належним, оскільки не стосується предмету доказування – ним не підтверджено виконання судового рішення у строк для подання Звіту (тобто до 06.06.2011 р.). У цій частині судом були істотно порушені норми процесуального права.

Враховуючи, що в оскаржуваній ухвалі містяться суперечливі висновки суду щодо ототожнення з виконанням рішення суду одночасно двох листів відповідача (від 13.05.2011 р. і від 08.07.2011 р.), слід дійти до висновку, що поза увагою суду залишилося з'ясування питання: який же саме з цих двох листів і є належним виконанням постанови суду від 22.12.2010 р.? Якщо це лист від 13.05.2011 р., то навіщо відповідачем був мені пізніше відправлений інший лист (з іншим змістом)? До речі, судячи зі штемпелю на поштовому конверті – відправлений мені не раніше 20.07.2011 р. (а отриманий мною був взагалі 22.07.2011 р., тобто після проголошення оскаржуваної ухвали). Якщо ж це лист від 08.07.2011 р., то переоцінці підлягає кваліфікація листа від 13.05.2011 р. надана йому судом. При цьому кваліфікуючою ознакою того, чи є лист від 13.05.2011 р. відповіддю на інформаційний запит або ж відмовою у цьому мають бути положення Закону України № 2657-XII «Про інформацію» (в редакції на час вирішення справи).

Таким чином, судом були порушені норми процесуального права; в основу оскаржуваної ухвали були покладені неналежні докази, внаслідок чого судом зроблено хибні висновки про своєчасне виконання відповідачем постанови суду від 22.12.2010 р. Крім того, судом прийнята ухвала замість постанови (ч. 10 ст. 267 КАС). Вказане є підставою для скасування незаконного і необгрунтованого судового рішення.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 100, 162, 195, 202, 267 КАС України,

ПРОШУ:

поновити мені строки на апеляційне оскарження з 26.07.2011 р. (наступного дня після фактичного виникнення можливості оскаржити судові рішення);

ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 21 липня 2011 р. скасувати, прийнявши судові рішення про задоволення моєї заяви у повному обсязі.

Додатки: інформація про ВП № 26009304, лист відповідача від 08.07.2011 р. з конвертом зі штемпелем 20.07.2011 р., деталізація штемпелю 20.07.2011 р.; копія скарги з додатками (для відповідача); квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).

27 липня 2011 р.

/Апелянт Олійник Д. В./