

До Київського апеляційного адміністративного суду

Апелянт (третя особа): Олійник Дмитро Вячеславович,

Позивач: Блащук Володимир Юрійович,

засоби зв'язку невідомі,

Відповідач: Київська міська рада,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
тел. 2541276, e-mail: info@kmr.gov.ua

Треті особи:
Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
тел. 2541450, e-mail: portal@kmv.gov.ua

**Комунальне підприємство «Головний
інформаційно - обчислювальний центр»,**
вул. Космічна, 12-а, м. Київ, 02192,
тел. 2388005, e-mail: info@gioc-kmda.kiev.ua

ПАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал»,
вул. Лейпцизька, 1-а, м. Київ, 01015,
тел. 2805757, e-mail: akainaran@aguamail.kiev.ua

ПАТ «Акціонерна енергетична компанія «Київенерго»,
пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001,
тел. 2076075, e-mail: kanc@kievenergo.com.ua

Матвійченко Валентина Тимофіївна,

засоби зв'язку невідомі,

**на постанову Шевченківського райсуду м. Києва
від 17 червня 2011 р. у справі № 2а-152/11/№ 2а-125/11? (суддя Юзькова О. Л.)**

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

При проголошенні оскаржуваної постанови я присутнім не був і отримав її 19.07.2011 р. у вигляді роздрукованого тексту без підпису і печатки суду безпосередньо від судді Юзькової О. Л. в її робочому кабінеті, під час її перебування у відпустці. Тому строк на апеляційне оскарження має відлічуватися мені з наступного після цієї події дня, а саме з 20.07.2011 р. (ст. 103 КАС), оскільки саме з цього моменту у мене фактично виникла можливість з цією постановою ознайомитися і далі її оскаржити. Строк на апеляційне оскарження у зв'язку з цим прошу поновити.

Постанова від 17.06.2011 р. оскаржується мною відповідно до тексту, не посвідченого належним чином, оскільки завірену копію мені не надано і поштою в порушення ч. 3 ст. 167 КАС вона мені не направлялася.

Про вступ у справу третьою особою на стороні позивача мною було заявлено 25.01.2011 р., про що свідчить відмітка канцелярії суду на заяві. Також я усно повідомив про вступ у справу в судовому засіданні 17.02.2011 р. Мною до суду були направлені письмові докази клопотанням від 02.04.2011 р. (отримані судом 04.04.2011 р.), а в судовому розгляді 24.05.2011 р. суду були подані мої письмові пояснення, які в основному мають бути відтвореними на технічному запису процесу.

Згідно ч. 2 ст. 54 КАС треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, мають права та обов'язки, визначені у статті 49 цього Кодексу.

Відповідно до особливостей розгляду справи по оскарженню нормативного-правового акту відповідача я є тотожним з Блащуком В. Ю. позивачем (ч. 6 ст. 171 КАС), оскільки самостійних вимог щодо предмету спору не заявляв.

Проте, як вбачається зі змісту оскаржуваного судового акту, в порушення вимог ст. 163 КАС постановою взагалі не вказано мене, як сторони цієї справи і не наведено жодних моїх пояснень. Відповідно, у мотивувальній частині оскаржуваної постанови відсутнє зазначення доказів на підтвердження викладених мною обставини. Відсутні мотиви неврахування усіх доказів, що мною були надані. Тобто, після ознайомлення з текстом оскаржуваного судового акту складається враження, що мене як учасника судового процесу не існує взагалі. Таким чином, судом першої інстанції були грубо порушені положення ст. ст. 10, 11 КАС і вже з цієї підстави оскаржувана постанова підлягає безумовному скасуванню: судом наведені мною обставини не встановлювалися і не з'ясовувалися, докази не досліджувалися.

Що стосується мотивів суду, покладених в основу рішення про відмову в задоволенні позовних вимог, то слід зазначити наступне.

Судом взагалі не з'ясовувалося: чи можуть підпадати треті особи ПАТ «АК Київводоканал» і ПАТ «АЕК Київенерго» під визначення виробників (виконавців) житлово-комунальних послуг для населення у розумінні наведених судом законодавчих актів: Законів України № 2633-IV «Про теплопостачання», № 2918-III «Про питну воду та питне водопостачання», № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги».

Не зроблено жодних висновків – чи можуть ці (треті) особи мати якісь договірні відносини зі споживачами житлово-комунальних послуг у м. Києві і чи є у відповідача якісь повноваження у розумінні положень Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні» щодо регулювання цих договірних відносин своїми рішенням № 319/2388 від 08 жовтня 2009 р. «Про введення в дію тристороннього договору про надання послуг, пов'язаних з розподілом (розщепленням) грошових коштів за комунальні послуги, що надходять від населення на спеціальні розподільчі рахунки», яке оскаржується.

З урахуванням приписів ст. 511 ЦК і принципу свободи договору не з'ясовано – чи є згода споживачів на регулювання відповідачем їхніх договірних відносин з особами, які не можуть бути виконавцями послуг для населення (у цій частині судом також були порушені вимоги ч. 1 ст. 72 КАС і не враховані обставини, встановлені судовим рішенням по справі № 2а-1405/06). Не встановлено – чи є законним спосіб розрахунків за житлово-комунальні послуги за участю третьої особи КП ГІОЦ за відсутності у неї ліцензії Держфінпослуг і договірних відносин з населенням. Жодним чином не враховано, що правовою базою діяльності цієї особи є розпорядження КМДА № 80 від 27.01.1997 р., № 478 від 15.04.1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» (місцевим органом виконавчої влади на час їх видання), що не були оприлюднені, не були зареєстровані у територіальному органі юстиції, а також не пройшли процедури,

передбаченої Прикінцевими положеннями Закону України № 1160-IV «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності».

Отже, у частині оскарження нормативно-правового акту (рішення відповідача КМР № 319/2388 від 08.10.2009 р.) висновки суду є абсолютно невмотивованими і представляють собою безсистемне нагромадження посилань на законодавчі акти, в якому до того ж відсутній аналіз доказів, наявних у матеріалах справи.

Крім того, 19.07.2011 р. від третьої особи, що вступила у справу № 2а-118/11, яка розглядається Шевченківським райсудом м. Києва за моїм позовом до КМР, КМДА (визнання протиправною бездіяльності відповідача по не утворенню власного виконавчого органу і визнання нечинними розпоряджень КМДА по тарифоутворенню на житлово-комунальні послуги для населення), мені стало відомим про рішення Солом'янського райсуду м. Києва від 06.12.2007 р. по справі № 2-563-1/07, яким встановлено обставини нечинності розпорядження КМДА № 80 від 27.01.1997 р., на підставі якого прийнято оскаржуване по цій справі рішення відповідача.

У частині відмови у задоволенні вимоги про скасування п. 2 вказаного рішення суд прийшов до необгрунтованого висновку, що ст. 171 КАС не передбачено визнання актів протиправними і їх скасування. У відомій мені редакції позову від 11.04.2011 р. Блащук В. Ю. просив визнати незаконним і скасувати п. 4 рішення (тобто не той, на який вказує суд). Крім того, частинами 9, 11 ст. 171 КАС передбачені повноваження суду визнати оскаржуваний акт незаконним. Поняття незаконності є тотожним поняттям протиправності і неправомірності; отже вимоги були сформульовані коректно. У своїх поясненнях від 23.05.2011 р. (наданих суду наступного дня) я посилався на необхідність системного застосування законодавства (системного аналізу статей 105, 162, 171 КАС України), про що було зазначено Судовою палатою в адміністративних справах Верховного Суду України за результатами розгляду заяви про перегляд судового рішення постановою від 08.12.2009 р. по справі № 21-1573во09 (у ЄДРСР № 7417986). Це також не було взято до уваги судом.

У частині відмови у задоволенні вимоги щодо встановлення порядку повернення надмірно сплачених споживачам коштів за житлово-комунальні послуги і визнання у зв'язку з цим бездіяльності відповідача, слід зазначити наступне.

Статтями 11, 51 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 10 Закону України № 401-XIV і Статутом територіальної громади м. Києва до дискреційних повноважень відповідача належить утворення власного Виконавчого органу, яким є Київська міська державна адміністрація. Таке утворення відповідає фундаментальним принципам законності і виборності органів місцевого самоврядування, закріплених ст. 4 Закону № 280/97-ВР і позиціям Конституційного суду України у справі № № 1-рп/2000 з рішенням від 09.02.2000 р. (справа про місцеве самоврядування).

Київською міською радою VI скликання, обраною у червні 2008 р. власного виконавчого органу не утворено.

Згідно положень п. 6 ст. 6 Закону України № 1875-IV на КМДА покладено здійснення контролю цін/тарифів на житлово-комунальні послуги та моніторингу стану розрахунків за них.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2009 року (у ЄДРСР № 3307472) скасовано постанову Шевченківського районного суду міста Києва від 30 липня 2007 року та прийнято нову постанову № 22-а-5301/08 про часткове задоволення адміністративного позову Хельваса Валерія Пантелемоновича до КМДА. Визнано дії Київської міської державної адміністрації при зміні тарифів на комунальні послуги з 1 грудня 2006 року такими, що порушують п.п.1,6 ст.6; п.2 ст.20; п.п.3,4,5,7 ст.30; п.п.2,3 ст.31 та п.5 ст.32 Закону України «Про житлово-комунальні послуги».

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 29 березня 2011 року № К-18726/09 (у ЄДРСР № 14891823) касаційні скарги Київської міської державної адміністрації та Акціонерної енергопостачальної компанії «Київенерго» залишено без задоволення. Постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2009 року в цій справі залишено без змін.

Ухвалою Вищого адміністративного суду України від 10 травня 2011 р. В/9991/914/11 (у ЄДРСР № 15862536) відмовлено в допуску заяви виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) про перегляд Верховним Судом України ухвали Вищого адміністративного суду України від 29 березня 2011 року.

Таким чином, через відсутність власного Виконавчого органу визначення процедури повернення коштів, як невід'ємної частини здійснення контролю цін/тарифів на житлово-комунальні послуги та моніторингу стану розрахунків за них має бути покладеним на відповідача, який не утворив власного Виконавчого органу на базі КМДА.

Відповідно до ч. 4 ст. 8 КАС забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

Відповідно до статті 124 Конституції України юрисдикція судів поширюється на всі правовідносини, що виникають у державі.

Як роз'яснюється п. 7 ППВСУ № 8 від 13.06.2007 р. «Про незалежність судової влади» не допускається постановлення рішень, що передбачають: неправомірне обмеження прав, свобод та законних інтересів інших осіб, у тому числі обмеження публічної компетенції державних органів, їх посадових чи службових осіб; задоволення вимог осіб, які не є суб'єктами відповідних правовідносин.

Таким чином, суд першої інстанції не виконав завдання адміністративного судочинства, порушив принцип верховенства права і обмежив мої з позивачем права, не зобов'язавши відповідача вчинити дії, які віднесені до компетенції не утвореного ним Виконавчого органу.

У частині нібито недоведеності впливу не опублікування в порядку ч. 11 ст. 171 КАС оголошення з резолютивною частиною постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 25.05.2006 р. по справі № 2а-1405/06 на права сторін справи надаю, як доказ, листування з балансоутримувачем мого будинку КП «Липкижитлосервіс», яке посилається на відсутність підстав для перерахунків внаслідок саме відсутності офіційної інформації щодо судових рішень.

Таким чином, судом були грубо порушені норми процесуального права і неправильно застосовані норми матеріального права, що є підставою для скасування незаконного і необґрунтованого судового рішення.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 100, 162, 171, 185, 195, 202 КАС України,

ПРОШУ:

поновити мені строки на апеляційне оскарження з 20.07.2011 р. (наступного дня після фактичного виникнення можливості оскаржити судові рішення);

постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 17 червня 2011 р. скасувати, прийнявши нову постанову про задоволення вимог позивача у повному обсязі.

Додатки: копія скарги з додатками (для сторін); клопотання і квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).

29 липня 2011 р.

/Апелянт Олійник Д. В./