

Апеляційний суд міста Києва  
03110, м. Київ, вул. Солом'янська, 2-А

Відповідач (Скаржник):

місце проживання: [REDACTED], вул. [REDACTED]  
[REDACTED]  
поштова адреса: [REDACTED]  
[REDACTED]  
(засоби зв'язку на даний час відсутні)

Позивач: Товариство з обмеженою відповідальністю  
[REDACTED]  
місцезнаходження: [REDACTED]  
[REDACTED]  
тел.: [REDACTED]

Апеляційний суд  
міста Києва  
Прийм. громадян  
№ [REDACTED] дата 1207 2011 р.

справа № [REDACTED]  
суддя [REDACTED]

### КЛОПОТАННЯ Скаржника по справі № [REDACTED]

В зв'язку із розглядом [REDACTED] року у Апеляційному суді м. Києва моєї Скарги від 31.08.2010 р. по цивільній справі № [REDACTED] (далі - Справа), я - [REDACTED] (Скаржник), цією Заявою (клопотанням) повідомляю Апеляційному суду м. Києва про наступне.

На початку липня цього року, із місцевих видань мені стало відомо про порушення кримінальної справи проти Комунального підприємства «Головний інформаційно-обчислювальний центр КМДА» (далі - КП ГІОЦ).

В зв'язку із чим, Скаржник звертає увагу Апеляційного суду м. Києва на те, що саме це КП ГІОЦ, діючи у злочинній змові з Позивачем по даній Справі (ТОВ [REDACTED]), починаючи з 2000 року (в т.ч. за спірний період) постійно вимагав зі Скаржника і незаконно отримував на власний рахунок грошові надходження за послуги у квартирі/будинку Скаржника, а також, невідомо як розпоряджався і розподіляв ці кошти.

Про такі незаконні дії Позивача і КП ГІОЦ, Скаржник неодноразово наголошував протягом всього розгляду Справи у Оболонському районному суді м. Києва і детально викладав у власних заявах та поясненнях (які є у матеріалах Справи).

Але, головуючий суддя першої інстанції [REDACTED], мало того що взагалі проігнорував такі ствердження Скаржника і його докази з цього приводу, а й ще виніс рішення (що оскаржується), яким фактично в чергове примусив Скаржника безпідставно сплатити кошти на рахунок злочинного угруповання.

Слід додати, що особистий розрахунковий рахунок Позивача, на який (маючи законні підстави) можливо б було сплачувати кошти за які-небудь послуги або роботи - Позивачем ніколи не надавався і невідомий Скаржнику по сьогоднішній день.

Отже, враховуючи вище викладені обставини, Скаржник просить Апеляційний суд м. Києва прийняти це Клопотання (приєднати його до Клопотання від 27 травня 2011 р.), терміново розглянути і дослідити це питання в судовому засіданні за існуючими (і доданими) матеріалами, щоб не надати можливість ТОВ [REDACTED] та КП ГІОЦ якимось чином уникнути відповідальності за такі дії (навіть, шляхом відмови Позивача від власних позовних вимог). Також, з метою найскорішого повернення марно сплачених коштів Скаржника вищезазначеним особам (і відшкодування нанесених збитків) - прошу ухвалити окреме рішення (ухвалу, інше), яким доручити прокуратурі м. Києва взяти

«11» липня 2011 року