

До Дніпровського райсуду м. Києва

Заявника (позивача) Олійника Дмитра Вячеславовича,

**у цивільній справі № 2-3386/1-10
з рішенням Дніпровського райсуду м. Києва від 19 листопада 2010 р.**

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.

Рішення Дніпровського райсуду м. Києва від 19.11.2010 р. було проголошено суддею Барташук Л. П., якій заявляю відвід з наступних підстав.

Відповідно до ч. 2 ст. 11-1 ЦПК позовні заяви, скарги, подання та інші передбачені законом процесуальні документи, що подаються до суду і можуть бути предметом судового розгляду, у порядку їх надходження підлягають обов'язковій реєстрації в автоматизованій системі документообігу суду, що здійснюється працівниками апарату відповідного суду в день надходження документів.

Відповідно до ч. 3 ст. 11-1 ЦПК визначення судді або колегії суддів для розгляду конкретної справи здійснюється автоматизованою системою документообігу суду під час реєстрації відповідних документів за принципом вірогідності, який ураховує кількість справ, що перебувають у провадженні суддів, заборону брати участь у перегляді рішення для судді, який брав участь в ухваленні судового рішення, про перегляд якого ставиться питання.

Мною ставиться питання про перегляд судового рішення від 19.11.2010 р. у зв'язку з нововиявленими обставинами.

Відповідно до ч. 1 ст. 363 ЦПК рішення, ухвала суду чи судовий наказ переглядаються у зв'язку з нововиявленими обставинами судом, який ухвалив рішення, постановив ухвалу або видав судовий наказ.

Відповідно до частин 1, 6, 7 ст. 18 ЦПК цивільні справи у судах першої інстанції розглядаються одноособово суддею, який є головуючим і діє від імені суду. Під час перегляду рішення, ухвали суду чи судового наказу у зв'язку з нововиявленими обставинами суд діє в такому самому складі, в якому вони були ухвалені (одноособово або колегіально). Суддя чи склад колегії суддів для розгляду конкретної справи визначається в порядку, встановленому частиною третьою статті 11-1 цього Кодексу.

Таким чином, законом заборонено судді Барташук Л. В. брати участь у перегляді власної справи, оскільки положеннями ЦПК передбачено, що перегляд здійснюється не конкретною суддею, а лише тим самим судом (одноособово суддею, визначеного автоматизованою системою документообігу).

Вказане узгоджується з положеннями ч. 2 ст. 218 ЦПК, якою наголошується, що після проголошення рішення суд, який його ухвалив, не може сам скасувати або змінити це рішення.

Крім того, заявляю відвід судді Чех Н. А. за прийняття на користь відповідача КП ГІОЦ завідомо неправосудного рішення від 25.12.2009 р. у справі № 2-96/1-09.

Виходячи з наведеного, а також принципу «ніхто не може бути суддею у власній справі» і практики Європейського суду з прав людини, яка є джерелом права, а крім того положень ст. 20 ЦПК заявляю відвід судді Барташук Л. В. у перегляді її власного рішення (в результаті якого вона до того ж заінтересована), а також судді Чех Н. А. (по іншим обставинам, які викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді).

01 серпня 2011 р.

/Заявник Олійник Д. В./