

**До Вищого адміністративного суду України**

**Заявника Олійника Дмитра Вячеславовича  
(особи, яка не брала участі у справі),**

**на ухвалу Вищого адміністративного суду України  
від 14 липня 2011 р. у справі № В/9991/923/11**

**ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД ЗА НОВОВИЯВЛЕНИМИ ОБСТАВИНАМИ.**

Зазначеною ухвалою допущено справу (за позовом Хельваса Валерія Пантелеймоновича до Київської міської державної адміністрації (КМДА) про скасування розпоряджень, визнання дій протиправними) до провадження для перегляду Верховним Судом України ухвали Вищого адміністративного суду України від 29.03.2011 року № К-18726/09 (у ЄДРСР № 14891823) за заявою ПАТ «АЕК «Київенерго».

Про даний факт я довідався 28.07.2011 р. у ході судового засідання по перегляду постанови КААС від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09 (у ЄДРСР 14152473) за нововиявленими обставинами. В порушення положень ч. 2 ст. 167 КАС копію ухвали ВАСУ від 14.07.2011 р. (суддя Конюшко К. В.) мені надано не було. У ЄДРСР вказана ухвала також відсутня. Її прийняттю передували наступні події.

Ухвалою від 08.12.2009 р. відкрито провадження № К-53415/09 за касаційною скаргою АЕК «Київенерго» у справі № 2а-404/07, що розглядалася Шевченківським райсудом м. Києва, на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 14.01.2009 р. № 22а-5301/08, якою задоволено вимоги адміністративного позову Хельваса В. П. до КМДА про скасування розпоряджень №№ 640, 642, 643 від 30.05.2007 р., а також визнано дії КМДА при зміні тарифів на комунальні послуги з 01.12.06 р. такими, що порушують ст. 6 п.п.1,6; ст.20 п.2; ст.30 п.п.3,4,5,7; ст. 31 п.п.2,3; ст.32 п.5 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» (у ЄДРСР № 3307472). Цією ж ухвалою від 08.12.2009 р. касаційні провадження об'єднані в одне, під № К-18726/09. В порушення Закону України «Про доступ до судових рішень» ці ухвали ВАСУ відсутні у ЄДРСР.

З поданої касатором АЕК «Київенерго» скарги від 02.12.2009 р. вбачається, що про існування оскаржуваної постанови Київського апеляційного адміністративного суду від 14.01.2009 р. йому стало відомим начебто з листа Головного управління з питань цінової політики КМДА від 13.11.2009 р. № 09050/1-5753. Вказане не відповідає дійсності, оскільки не узгоджується з іншою відомою касатору АЕК «Київенерго» і мені істотною обставиною, яка у той же час не могла бути відомою суду при вирішенні питання про відкриття касаційного провадження у справі.

Постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 19.10.2009 р. по справі № 2а-2292/09, третьою особою по якій був касатор АЕК «Київенерго», задоволені позовні вимоги Кличка Віталія Володимировича до КМДА про визнання дій неправомірними, нечинними розпоряджень. Абзацом четвертим сторінки третьої цього рішення від 19.10.2009 р. міститься посилання на постанову КААС від 14.01.2009 р. (у справі, по якій відкрито касаційне провадження ухвалою від 08.12.2009 р.).

Таким чином, касатору АЕК «Київенерго» або було відомим, або могло бути відомим про обставину існування оскаржуваної ним постанови КААС від 14.01.2009 р. щонайменше 19.10.2009 р., або ще раніше, коли ця постанова з'явилася у матеріалах справи № 2а-2292/09, по якій АЕК «Київенерго» була третьою особою, а відтак мала процесуальну можливість ознайомитися з її матеріалами.

Виходячи з цього, відповідно до вимог ст. 212 КАС України, касатор АЕК «Київенерго» мав можливість подати касаційну скаргу протягом місяця, після того як про це йому стало відомим, з подачею клопотання про поновлення строку на касаційне

оскарження починаючи з 24.10.2009 р. (наступного дня після складання повного тексту постанови від 19.10.2009 р.), чого насправді зроблено не було. Таким чином, касатором АЕК «Київенерго» були пропущені строки на касаційне оскарження постанови КААС від 14.01.2009 р., що повинно було мати наслідками залишення його касаційної скарги без розгляду. Крім того, як вбачається з текстів ухвал ВАСУ від 08.12.2009 р., від 12.11.2009 р., касаційні провадження № К-18726/09, № К-53145/09 були відкриті без вирішення клопотань про поновлення строків на оскарження (ч. 3 ст. 212 КАС України), хоча вони були заявлені обома касаторами (КМДА і АЕК «Київенерго»). При цьому підстава для поновлення строку на оскарження касатору КМДА взагалі не витримує ніякої критики.

Зазначена обставина пропущення строку на касаційне оскарження з боку АЕК «Київенерго» була істотною, такою, що впливала на долю цієї справи, про що я заявив, як особа, котра не брала участі у справі, але відносно якої ухвалами ВАСУ № К-18726/09, № К-53145/09 було вирішено питання інтересу (у розумінні рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004 від 01 грудня 2004 р.) щодо залишення оскаржуваної постанови КААС від 14.09.2009 р. у законній силі. Проте ухвалою ВАСУ від 01.04.2011 р. № Н/9991/16/11 суддя Конюшко К. В., діючи в інтересах ПАТ «АЕК «Київенерго» і всупереч положень КАС поділив судові ухвали на ті, що підлягають, і ті, що не підлягають перегляду, відмовивши мені у заяві по перегляду за нововиявленими обставинами.

Оскільки я є позивачем у справі адміністративної юрисдикції № 2а-118/11, що розглядається Шевченківським райсудом м. Києва, а також в інших справах, якими вирішуються питання визнання незаконними дій і рішень КМДА, КМР у сфері нормотворення щодо житлово-комунальних послуг для споживачів м. Києва і порядку розрахунків за них, обставини встановлені постановою КААС від 14.09.2009 р. мають на це безпосередній вплив і мають бути врахованими, що відповідає моєму охоронюваному законом інтересу.

Відповідно до ч. 1 ст. 236 КАС сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають право подати заяву про перегляд судових рішень в адміністративних справах після їх перегляду в касаційному порядку. Але ПАТ «АЕК «Київенерго» не є стороною чи іншою особою, яка брала участь у справі № 2а-404/07 у розумінні положень ст. ст. 47, 50, 61 КАС. Розгляд справи відповідно до ст. ст. 14, 254 КАС завершився 14.01.2009 р. Касаційний перегляд не є її розглядом і відбувався за касаційною скаргою ПАТ «АЕК «Київенерго» від 02.12.2009 р., де самим скаргником вказано, що він не є стороною справи.

Про дані істотні обставини не було відомо суду і не могло бути йому відомим, оскільки станом на 14.07.2011 р. справа № 2а-404/07 перебувала у Шевченківському райсуді м. Києва, а ухвала ВАСУ № К-18726/09, щодо якої порушено питання її перегляду, не містить вказівки на те, що ПАТ «АЕК «Київенерго» було стороною чи іншою особою, що брала участь у справі № 2а-404/07. Отже, на подання заяви до ВСУ мають право тільки Хельвас В. П. і КМДА, як сторони цієї справи. Таким чином, відповідно до п. 2 ч. 4 ст. 239-2 КАС заяву було подано особою, яка не наділена правом на подання такої заяви, а тому заява ПАТ «АЕК «Київенерго» підлягає поверненню.

На підставі викладеного, керуючись статтями 239-2, 245-253 КАС України,

**ПРОШУ:**

*ухвалу Вищого адміністративного суду України від 14 липня 2011 р. скасувати за нововиявленими обставинами з прийняттям нової ухвали про повернення заяви ПАТ «АЕК «Київенерго» щодо перегляду ухвали Вищого адміністративного суду України від 29 березня 2011 р. заявникові.*

**Додатки:** *копії ухвал Вищого адміністративного суду України від 12.11.2009 р., 08.12.2009 р., копії заяви з додатком (для позивача, відповідача і АЕК «Київенерго»); клопотання і квитанція держмита 3,40 грн. (для суду).*

**08 серпня 2011 р.**

**/Заявник Олійник Д. В./**