

До Верховного Суду України
(судової палати в адміністративних справах)

Олійника Дмитра Вячеславовича (особи, яка не брала участі у справі),

Особи, які брали участь у справі:
Позивач: Хельвас Валерій Пантелеймонович,

Відповідач: Київська міська державна адміністрація (КМДА),
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541450,
електронна пошта: portal@kmv.gov.ua

Особа, що оскаржила судові рішення в касаційному порядку:
Приватне акціонерне товариство «Київенерго»,
пл. І.Франка, 5, м. Київ, 01001,
засіб зв'язку –тел. 2076075,
електронна пошта: kanc@kievenergo.com.ua

на ухвалу Вищого адміністративного суду України
від 07 вересня 2011 р. у справі № Н/9991/74/11 (суддя Черпіцька Л. Т.)

в порядку ст. ст. 8, 55 Конституції, ст. 8, ч. 5 ст. 108 КАС,

СКАРГА.

Ухвалою ВАСУ № В/9991/923/11 від 14.07.2011 р. допущено справу № 2а-404/07 (за позовом Хельваса Валерія Пантелеймоновича до Київської міської державної адміністрації (КМДА) про скасування розпоряджень, визнання дій протиправними) до провадження для перегляду Верховним Судом України ухвали Вищого адміністративного суду України від 29.03.2011 року № К-18726/09 (у ЄДРСР № 14891823) за заявою ПАТ «Київенерго».

Оскільки заяву було подано ПАТ «Київенерго» (особою, яка у розумінні п. 2 ч. 4 ст. 239-2 КАС не наділена правом на подання такої заяви), мною 08.08.2011 р. було подано заяву по перегляду ухвали ВАСУ № В/9991/923/11 від 14.07.2011 р. щодо такого допуску у зв'язку з нововиявленими обставинами. Про те, що ПАТ «Київенерго» не є особою, яка наділена правом на подання такої заяви колегії суддів ВАСУ 14.07.2011 р. під час винесення ухвали не могло бути відомим, оскільки справа в цей час перебувала у Шевченківському райсуді м. Києва. До цього, касаційна скарга у цій справі була подана ПАТ «Київенерго», як особою, що не брала участі у справі (до того ж з порушенням строків на касаційне оскарження). Ці обставини є істотними, оскільки не могли бути відомими суду станом на 14.07.2011 р.: судом оцінювалася лише сама ухвала ВАСУ № К-18726/09 від 29.03.2011 р. без матеріалів справи.

Оскаржуваною ухвалою ВАСУ № Н/9991/74/11 мою заяву від 08.08.2011 р. залишено без руху з мотивів того, що у заяві нібито не вказано про нововиявлені обставини, а також нібито відсутні обґрунтування з посиланням на докази, що підтверджують наявність нововиявлених обставин і зміст моїх вимог.

Вказане не відповідає дійсності у жодній наведеній частині. Мною вказувалося як на нововиявлену обставину факт того, що ПАТ «Київенерго» не брало участі у справі (доказом цього була постанова КААС від 14.01.2009 р. по цій справі, яка не досліджувалася ВАСУ 14.07.2011 р., оскільки її не додавала до заяви про перегляд ПАТ «Київенерго»). Саме з цієї постанови вбачається неможливість допуску до провадження для перегляду Верховним Судом України ухвали Вищого адміністративного суду України від 29.03.2011 року № К-18726/09 (у ЄДРСР № 14891823). Якби про зміст цієї постанови було відомо колегії суддів ВАСУ 14.07.2011 р., заява ПАТ «Київенерго» мала б бути повернутою, згідно положень ч. 1 ст. 236 КАС і п. 2 ч. 4 ст. 239-2 КАС. Сама постанова КААС від 14.01.2009 р. додавалася до моєї заяви разом із клопотанням від 08.08.2011 про долучення доказів (всього на 16 арк.).

Крім того, оскаржувана ухвала ВАСУ від 07 вересня 2011 р. у справі № Н/9991/74/11 підписана суддею Черпіцькою Л. Т. Проте, відповідно до положень ч. 1 ст. 250 КАС у розгляді заяви та перегляді судового рішення за нововиявленими обставинами не може брати участь суддя, який брав участь в ухваленні судового рішення, про перегляд якого ставиться питання. Частиною 3 ст. 15-1 КАС судді Черпіцькій Л. Т. заборонено брати участь у перегляді рішень для судді, який брав участь в ухваленні судового рішення, про перегляд якого ставиться питання.

Таким чином, оскаржувана ухвала про залишення моєї заяви про перегляд за нововиявленими обставинами є не тільки не обґрунтованою, але й такою, що прийнята неповажним суддею.

Відповідно до ч. 3 ст. 250 КАС, до заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими обставинами, яка не оформлена відповідно до вимог, встановлених статтею 248 цього Кодексу, застосовуються правила статті 108 цього Кодексу.

Згідно ч. 5 ст. 108 КАС ухвали про залишення позовної заяви без руху або про повернення позовної заяви можуть бути оскаржені особою, яка подала позовну заяву.

Через прогалини процесуального законодавства у КАС відсутнє визначення порядку оскарження ухвал суду касаційної інстанції про залишення позовних заяв (заяв про перегляд) без руху, що у свою чергу є підставою для застосування положень ст. ст. 8, 55 Конституції при оскарженні ухвали ВАСУ, як суду касаційної інстанції.

Відповідно до положень частин 3, 4 ст. 8 КАС звернення до адміністративного суду для захисту прав і свобод людини і громадянина безпосередньо на підставі Конституції України гарантується. Забороняється відмова в розгляді та вирішенні адміністративної справи з мотивів неповноти, неясності, суперечливості чи відсутності законодавства, яке регулює спірні відносини.

Оскаржувану ухвалу ВАСУ від 07.09.2011 р. я отримав поштою 19.09.2011 р. (штемпель на поштовому конверті свідчить про відправку не раніше 15.09.2011 р.), а тому строки на оскарження прошу поновити, згідно положень ст. ст. 102, 103 КАС.

На підставі викладеного, керуючись статтями 8, 55 Конституції, ст. ст. 8, 9, 102, 103, ч. 5 ст. 108 КАС України,

ПРОШУ:

поновити мені строки для звернення зі скаргою з 20.09.2011 р. (наступного дня після фактичного виникнення можливості оскаржити ухвалу);

ухвалу Вищого адміністративного суду України від 07 вересня 2011 р. скасувати як таку, що перешкоджає провадженню по справі і направити справу для розгляду до суду касаційної інстанції.

Додатки: ухвали ВАСУ від 14.07.2011 р., 07.09.2011 р., копії скарги з додатками (для сторін); держмити (для суду).

24 вересня 2011 р.

/Олійник Д. В./