

До Київського апеляційного адміністративного суду

Апелянта (позивача) Олійника Дмитра Вячеславовича,

по справі № 2а-11889/10/2670 (суддя Твердохліб В. А.)

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.

Відповідно до ст. 27 КАС суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться: якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи; за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді.

Разом з апеляційною скаргою по цій справі мною 13.02.2011 р. було подано заяву про забезпечення адміністративного позову шляхом зупинення дії оскаржуваного розпорядження Київської міської державної адміністрації № 478 від 15 квітня 1997 р. «Про порядок розрахунків за житлово-комунальні послуги» до набрання постановою по цій справі законної сили.

В порушення положень ст. ст. 117, 118 КАС питання забезпечення позову не було вирішено ані після відкриття апеляційного провадження, ані після судового засідання 15.09.2011 р. (процесуальна ухвала в матеріалах справи відсутня).

Вказане свідчить про опосередковану заінтересованість суду не розглядати вказане питання по суті, що має своїми наслідками продовження застосування оскаржуваного нечинного розпорядження житлово-експлуатаційними організаціями м. Києва і третьою особою КП ГІОЦ. У свою чергу це призводить до продовження порушень мого немайнового права: щомісячної передачі з боку КП «Липкижитлосервіс» до КП ГІОЦ персональних даних про мене, зокрема щомісячно оновлення суми неіснуючого «боргу».

В порушення положень ч. 1 ст. 192 КАС ухвалою суду від 15.09.2011 р. відмовлено в задоволенні заяв громадян Марченко, Матвійченко, Хомича, Григоренко про приєднання до моєї апеляційної скарги з підстав, що оскаржуваною постановою від 28.01.2011 р. жодні їхні права, свободи, інтереси та обов'язки не були порушені, а також ненадання ними доказів порушення оскаржуваним розпорядженням їх конституційних прав, встановлених зокрема ст. 32 Конституції.

Відповідно до ст. ст. 138, 196 КАС дослідження доказів та їх оцінка відбувається не інакше як на стадіях судового розгляду справи, або апеляційного розгляду. Таким чином, суд в порушення ч. 3 ст. 196 КАС протиправно позбавив осіб, що приєдналися до апеляційної скарги права на надання пояснень, зокрема право обґрунтувати належність і допустимість наданих ними доказів – рахунків КП ГІОЦ, де вказані такі ж самі персональні дані, як і в рахунках, що вже фігурують у матеріалах справи, а також причинно-наслідковий зв'язок між відтворенням і поширенням цих персональних даних на рахунках КП ГІОЦ і оскаржуваним розпорядженням КМДА.

Крім того, громадяни Марченко, Матвійченко, Хомича, Григоренко заперечують надання КП ГІОЦ і КМДА інформації зі своїми персональними даними зі свого боку і саме положеннями оскаржуваного розпорядження КМДА обґрунтовують порушення своїх прав та інтересів. Поняття охоронюваного законом інтересу офіційно розтлумачено рішенням КСУ N 18-рп/2004 від 01.12.2004 р. як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

Одне лише небажання вказаних громадян отримувати рахунки КП ГІОЦ (копії яких ними, до речі, були надані і на яких відтворені їхні прізвища, домашня адреса та інші дані) є достатнім для захисту їх інтересу, проте судом у такому захисті було відмовлено.

Відмова у доступі особи до правосуддя з підстав, не передбачених законом, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви про забезпечення позову підпадає під диспозицію положень ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» і свідчить не тільки про дисциплінарні порушення, але й про упередженість судді і опосередковану заінтересованість в результаті розгляді справи.

Крім того, колегія суддів у складі головуєчої судді Бужак Н. П., Троян Н. М. Твердохліб В. А. ухвалою від 01.03.2011 р. по справі № 2а-16455/10/2670 залишила без задоволення мою скаргу на ухвалу ОАС м. Києва від 02.12.2010 р. з підстави не набрання законної сили постанови ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. у справі № 2а-11345/09/2670 станом на грудень 2010 р., де відповідачем є КМДА (а відтак і нібито неможливості її переглянути за нововиявленими обставинами). В той час як ця постанова вступила в законну силу більше ніж рік тому, колегія суддів це не взяла до уваги, а лише поклалася на голослівні твердження відповідача КМДА. Строки на апеляційне оскарження були у справі № 2а-11345/09/2670 поновлені лише 09.02.2011 р., що в розумінні ст. 254 КАС свідчило про набрання судовим рішенням законної сили в грудні 2010 р. Даний факт також свідчить про упередженість і необ'єктивність суддів у справах за участю КМДА.

Крім того, суддя Бужак Н. П., працюючи на посаді судді Шевченківського райсуду м. Києва відмовила у доступі до правосуддя третім особам у справі № 2а-673/10 (відповідач КМДА), що підтверджується ухвалою КААС від 19.10.2010 р., якою її незаконна ухвала була скасована і встановлено обставини грубого порушення процесуальних норм.

З підстав упередженого ставлення до позивачів у справах, де відповідачем є КМДА, опосередкованої заінтересованості у не розгляді по суті позовних вимог, які заявляються позивачами до КМДА у різних справах, що так чи інакше стосуються сфери житлово-комунальних послуг, вчинення штучних перешкод в доступі до правосуддя і офіційному з'ясуванні всіх обставин заявляю відвід колегії суддів КААС по цій справі.

Додатки: на 4 арк.

13 жовтня 2011 р.

/Апелянт Олійник Д. В./