

обчислення витрат на споживання теплової енергії, укласти із ним договір про надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення, про утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, стягнути 3 445,20 грн. сплачених коштів, 15 000 грн. моральної шкоди.

Ухвалою Печерського районного суду м.Києва від 28.03.2008р. об'єднано в одне провадження цивільну справу за позовом КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло» до Захарченко Геннадія Олександровича, Захарченко Наталії Олексіївни, Захарченко Ірини Геннадіївни, про стягнення боргу за утримання будинку, прибудинкової території та комунальних послуг із цивільною справою за позовом Захарченко Геннадія Олександровича до КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», директора КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», Гонгало Віталія Францевича, треті особи: АЕК «Київенерго», КП «Головний інформаційно-обчислювальний центр», Київської міської державної адміністрації, ВАТ «АК «Київводоканал», про усунення прав споживача житлово-комунальних послуг, відшкодування матеріальних збитків та моральної шкоди.

Ухвалою Печерського районного суду м.Києва від 19 жовтня 2010р. закрито провадження по справі за позовом Захарченко Геннадія Олександровича до КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», директора КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», Гонгало Віталія Францевича, треті особи: АЕК «Київенерго», КП «Головний інформаційно-обчислювальний центр», Київської міської державної адміністрації, ВАТ «АК «Київводоканал», про усунення прав споживача житлово-комунальних послуг, відшкодування матеріальних збитків та моральної шкоди: за позовом КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло» до Захарченко Геннадія Олександровича, Захарченко Наталії Олексіївни, Захарченко Ірини Геннадіївни, про стягнення боргу за утримання будинку, прибудинкової території та комунальних послуг.

В апеляційній скарзі представник позивача Захарченка Г.О. просив ухвалу районного суду про закриття провадження по справі скасувати та направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції у зв'язку із її незаконністю, невідповідністю вимогам процесуального права.

Розглянувши справу в межах доводів апеляційної скарги, перевіривши законність і обґрунтованість постановленої ухвали, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з наступних підстав.

У відповідності до вимог ч.2 п.4 ст. 307 ЦПК України за наслідками розгляду скарги на ухвалу суду першої інстанції апеляційний суд має право скасувати ухвалу, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направити справу для продовження розгляду до суду першої інстанції.

Постановляючи ухвалу про закриття провадження по справі за позовом Захарченко Геннадія Олександровича до КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», директора КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло», Гонгало Віталія Францевича, треті особи: АЕК «Київенерго», КП «Головний інформаційно-обчислювальний центр», Київської міської державної адміністрації, ВАТ «АК «Київводоканал», про усунення прав споживача житлово-комунальних послуг, відшкодування матеріальних збитків та моральної шкоди; за позовом КП УЖГ Печерського району м.Києва «Печерськжитло» до Захарченко Геннадія Олександровича, Захарченко Наталії Олексіївни, Захарченко Ірини Геннадіївни, про стягнення боргу за утримання будинку, прибудинкової території та комунальних послуг, суд першої