

До Окружного адміністративного суду м. Києва

Позивача Олійника Дмитра Вячеславовича,

**у справі адміністративної юрисдикції щодо визнання нечинними
нормативно-правових актів в порядку ст. 171 КАС**

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.

Цю заяву додаю до позову, що мною направлено до суду 20 травня 2011 р. (щодо оскарження розпоряджень відповідача КМДА № 80 від 27.01.1997 р., № 478 від 15.04.1997 р.).

Частиною 3 ст. 15-1 КАС встановлено заборону брати участь у перегляді рішень для судді, який брав участь в ухваленні судового рішення. Суддя Пісоцька О. В. у цій справі № 2а-14009/10/2670 (№ 2а-4427/11/2670) постановила ухвалу від 05 жовтня 2010 р., яка скасована ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 02 березня 2011 р.

Вказаною ухвалою КААС хоча і була задоволена моя апеляційна скарга, проте в порушення ст. 206 КАС не були вказані мотиви неврахування окремих доказів на підтвердження того, що мною насправді строки для звернення до суду не були пропущені.

Отже, свої «правові» позиції суддя Пісоцька О. В. вже висловила скасованою пізніше ухвалою, з якої вбачається її небажання слухати цю справу; принаймні ця ухвала була спрямована на затягування її розгляду, строки якого встановлені ст. ст. 3, 122 КАС. Проте мій адміністративний позов від 29.09.2010 р., в порушення зазначених положень закону не був розглянутий у розумний строк, чим порушено завдання адміністративного судочинства.

Зміст ухвали від 28 березня 2011 р. знову свідчить про те, що суддя Пісоцька О. В. опосередковано заінтересована в такому результаті розгляду справи, як її не розгляд: це вбачається з того, що суддею знову порушується питання про розгляд клопотання про поновлення строку для звернення до суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 83 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності у порядку дисциплінарного провадження з підстави порушення вимог щодо розподілу та реєстрації справ у суді, невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Вказане свідчить також про **інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості судді**, у зв'язку з чим він підлягає відводу.

Судді ОАС м. Києва Амелюхін В. В., Векуа Н. Г. є повністю залежними і підконтрольними виконавчій владі м. Києва, що знайшло своє підтвердження у ході розгляду справ, в яких я був стороною. До того ж щодо першого у мене є серйозні сумніви в його фаховому рівні і компетентності, що виникли у ході судових процесів.

У зв'язку з упередженим ставленням, грубими і умисними порушеннями норм процесуального і матеріального права при розгляді справ № 2а-11889/10/2670 (№ 2а-4811/11/2670), № 2а-12510/10/2670, № 2а-14009/10/2670 (№ 2а-4427/11/2670), № 2а-1140/11/2670, що викликає сумнів у неупередженості суддів, цією заявою, відповідно до ст. 27 КАС України **заявляю відводи суддям ОАС м. Києва Векуа Н. Г., Амелюхину В. В., Пісоцькій О. В.**

21 травня 2011 р.

/Позивач Олійник Д. В./