

Ленінський районний суд м. Кіровограда,
25006, м. Кіровоград,
вул. В.Перспективна, 40-а

позивач:

представник позивача
Фоменко Дмитро Геннадійович,

відповідач:
(суб'єкт владних повноважень)

виконавчий комітет
Кіровоградської міської ради,
25006, м. Кіровоград,
вул. В.Перспективна, 41,
номер засобу зв'язку: (0522) 24-08-24,
адреса електронної пошти:

evk2007@ukr.net

справа № 2а-1111/98/12 (2а-1111/101/12)
суддя: Шевченко І.М.

м. Кіровоград

13 лютого 2012 року

КЛОПОТАННЯ

про зобов'язання відповідача опублікувати оголошення

06 січня 2012 року ухвалою Ленінського районного суду м. Кіровограда відкрито провадження за позовом Фоменка Г.Т. до виконавчого комітету Кіровоградської міської ради про визнання невідповідним правовим актам вищої юридичної сили та нечинним з моменту прийняття рішення виконавчого комітету Кіровоградської міської ради від 20.09.2011р. № 934 «Про затвердження норм надання послуг з вивезення побутових відходів» з додатками до нього.

26 січня 2012 року відбулось попереднє судове засідання по даній справі. На запитання суду щодо можливості призначення справи до судового розгляду по суті, стороною позивача було висловлено застереження про відсутність публікації оголошення про відкриття провадження в адміністративній справі у виданні, в якому оскаржуваний акт був офіційно оприлюднений.

Позиція представника відповідача щодо можливості судового розгляду справи по суті, полягала у необхідності залучення третіх осіб. Кого хотів залучити у якості третіх осіб та як порушені права та інтереси цих осіб, представник відповідача не зазначив.

Оскільки предметом оскарження є нормативно-правовий акт, а однозначної позиції суду щодо висловлених сторонами думок не прозвучало, вважаю за необхідним нагадати суду про особливості провадження у справах щодо оскарження нормативно-правових актів.

Главою шостою Кодексу адміністративного судочинства України (далі - КАСУ) встановленні особливості провадження у справах щодо оскарження нормативно-правових актів органів виконавчої влади, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування та інших суб'єктів владних повноважень.

Відповідно до ч.ч. 3-6 ст. 171 КАСУ:

«3. У разі відкриття провадження в адміністративній справі щодо оскарження нормативно-правового акта суд зобов'язує відповідача опублікувати оголошення про це у виданні, в якому цей акт був або мав бути офіційно оприлюднений.

4. Оголошення повинно містити вимоги позивача щодо оскаржуваного акта, реквізити нормативно-правового акта, дату, час і місце судового розгляду адміністративної справи.

5. Оголошення має бути опубліковано не пізніше як за сім днів до судового розгляду.

6. Якщо оголошення опубліковано своєчасно, вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про судовий розгляд справи. Скарги на судові рішення в цій справі таких осіб, якщо вони не брали участі у справі, залишаються без розгляду.»

У випадку дотримання судом і відповідачем наведених норм, будь-які заінтересовані особи зможуть самостійно вирішувати питання про необхідність вступу у справу на стороні позивача або відповідача, не виключаючи пред'явлення самостійних вимог, повідомлення про інші факти і обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Недотримання вимог встановлених ч.ч. 3-5 ст. 171 КАСУ, може призвести до повторного розгляду справи у першій інстанції з самого початку, оскільки навіть з власної ініціативи, Вищий адміністративний суд України може скасувати постановлені у справі судові рішення через відсутність у матеріалах справи доказів щодо своєчасної публікації оголошення.

Для прикладу наводимо ухвалу Вищого адміністративного суду України від 03.08.2010 року, яка міститься у Єдиному державному реєстрі судових рішень: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/10773326> (справа № К-44294/09, реєстраційний номер судового рішення: 10773326).

Під час касаційного розгляду цієї справи колегія судів встановила наступні обставини, які стали основною підставою для скасування судових рішень та направлення справи на новий судовий розгляд до суду першої інстанції:

«Невиконання відповідачем положень ч. 3 статті 171 КАС України унеможливило встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи, що відповідно до ч. 2 ст. 227 КАС України є підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд.»

Враховуючи викладене вище, керуючись ч.ч. 1, 3-6 ст. 171 КАСУ, прошу суд:

Винести ухвалу якою зобов'язати відповідача опублікувати оголошення про відкриття провадження в цій адміністративній справі у виданні, в якому цей акт був офіційно оприлюднений («Вечірня газета»), дотримуючись вимог встановлених ч.ч. 4, 5 ст. 171 КАСУ.

Представник позивача _____ Фоменко Д.Г.
(підпис)