

До Дніпровського райсуду м. Києва

Заявника (позивача) Олійника Дмитра Вячеславовича,

справа № 2604/156/2012 (суддя Антипова Л. О.)

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІ.

Мною подано заяву про перегляд у зв'язку нововиявленими обставинами рішення суду від 19.11.2010 р. (ц/с № 2-3386/1-10, Барташук Л. П.) за моїм позовом до КП ГІОЦ про захист немайнових прав. За повідомленням канцелярії суду від 13.03.2012 р. справу передано судді Антипової Л. О., якій **заявляю відвід** з наступних підстав.

Про пряму заінтересованість судді Антипової Л. О. у розглядах справ на користь КП ГІОЦ свідчить, зокрема, її завідомо неправосудне рішення від 21.09.2011 р. по справі № 2-4628/11 за позовом Дяченко Л. І. до КП ГІОЦ. Зі змісту цього рішення вбачаються наступні «висновки», до яких прийшла суддя Антипова Л. О.:

Всі дії відповідача здійснюються на підставі та в межах Закону, статутної діяльності, чинних актів органів місцевої влади та взятих на себе зобов'язань у договірних правовідносинах з ТОВ «Україна житло-сервіс», учасниками яких позивач не виступає.

Крім того, твердження позивача по сплату рахунків протягом часу з 01.08.2008 року по 01.08.2011 року на розподільчий рахунок КП «ГІОЦ» не відповідає дійсності, оскільки в сплачених позивачем рахунках вказується, що одержувачем коштів по кожному рахунку є житлово-експлуатуюча організація ТОВ «Україна житло-сервіс», яка обслуговує будинок, де проживає позивач, а сплачені ним кошти - це плата позивача за отримані ним житлово-комунальні послуги.

У тексті рішення не згадується ніякого іншого законодавчого акту, крім Закону України «Про житлово-комунальні послуги», проте КП ГІОЦ не є жодним з учасників договірних відносин у сфері житлово-комунальних послуг, визначених ст. 19 Закону № 1875-IV. Тому слід вважати відсутнім обґрунтування Антиповою Л. О. того – «на підставі та в межах» якого саме Закону здійснює свою діяльність КП ГІОЦ.

Статутом КП ГІОЦ не передбачено надання житлово-комунальних і фінансових послуг населенню. Тому слід вважати відсутнім обґрунтування Антиповою Л. О. того – «на підставі та в межах» якого саме Статуту і яких саме угод зі споживачами з боку КП ГІОЦ виставляються рахунки і приймаються кошти з подальшим їх «розщепленням» на користь юридично неіснуючих виконавців послуг у м. Києві. Р/рахунок № 2603000018106 відкрито саме КП ГІОЦ (ЄДРПОУ 04013755). Через невідповідність діяльності КП ГІОЦ статутній ДФІ м. Києва (КРУ) направлено у серпні 2011 р. матеріали ревізії до компетентних органів.

Щодо діяльності КП ГІОЦ видані розпорядження КМДА № 80 від 27.01.1997 р., № 478 від 15.04.1997 р., № 1029 від 25.07.2008 р., жодне з яких не було зареєстрованим територіальним органом юстиції, а отже ці «чинні» на думку Антипової Л. О. «акти» є нечинними і такими, що не підлягають застосуванню. Перші два з «чинних актів» до того ж не оприлюднені, а тому також є нечинними, згідно ст. 57 Конституції.

Крім того, іншими обставинами, які викликають сумнів в об'єктивності та неупередженості судді Антипової Л. О. є публікації в засобах масової інформації, що ця особа фальсифікує справи і є подельницею Барташук Л. П. (копії роздруківок надаються). Фактично Антипова Л. О. разом зі своїми «кураторами» була пособниками злочину, який підпадав під диспозицію ч. 2 ст. 202 КК (до її декриміналізації), у зв'язку з чим проти КП ГІОЦ було порушено кримінальну справу № 04-27569.

Наведені підстави **підпадають під визначення ст. 20 ЦПК** і не дають жодного шансу на прийняття з боку Антипової Л. О. законного і обґрунтованого рішення, у зв'язку з чим **заявляю про відвід судді Антипової Л. О.** і не бажаю розгляду справи за її участі.

Додатки: на ____ арк.

14 березня 2012 р.

/Заявник Олійник Д. В./