

**До Вищого спеціалізованого суду України з розгляду
цивільних і кримінальних справ**

Касатор: Олійник Дмитро Вячеславович,

*до касаційної скарги у цивільній справі № 2-3386/1-10
на ухвалу Дніпровського райсуду м. Києва від 20 вересня 2011 р.,
ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 30 листопада 2011 р.*

КЛОПОТАННЯ.

Прошу поновити строки для касаційного оскарження, оскільки в судовому засіданні суду апеляційної інстанції я участі не брав, що вбачається з самого тексту оскаржуваної ухвали. В порушення положень ст. ст. 321, 222 ЦПК копія суду рішення апеляційної інстанції мені поштою взагалі не направлялася; при цьому справу було направлено до суду першої інстанції з порушенням визначеного ст. 322 ЦПК строку. Фактично судові рішення апеляційної інстанції я отримав лише 21.12.2011 р., що підтверджується розпискою, наявною у матеріалах справи. Дані факти підтверджуються копіями мого листування з судовими інстанціями, що надаю суду цим клопотанням про їх долучення разом з іншими документами:

- 1) Скарги до першої і апеляційної інстанцій від 14-16.12.2011 р. з відповідями від 16-20.12.2011 р. на підтвердження ненадання ухвали суду апеляційної інстанції у встановлені ЦПК строки;
- 2) Розпорядження КМДА № 80 від 27.01.1997 р., поійменоване судом «актом індивідуальної дії»;
- 3) Розпорядження КМДА № 478 від 15.04.1997 р., відповідно до якого укладено договір між КП ГІОЦ і КП «Липкижитлосервіс»;
- 4) Постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р. по справі № 21-246а11 щодо правозастосування незареєстрованих розпоряджень КМДА:
<http://reyestr.court.gov.ua/Review/20014508>
- 5) Рішення Дніпровського райсуду м. Києва від 19.11.2010 р. по справі № 2-3386/1-10;
- 6) Ухвала Апеляційного суду м. Києва від 17.02.2011 р. по справі № 2-3386/1-10, де інформація з обмеженим доступом поійменована такою, що є «виробничою» і не є конфіденційною;
- 7) Судова практика (ухвали ВСУ № 6-35924св10 від 24.11.2010 р. і ВССУ № 6-9655св11 від 22.06.2011 р., № 6-3588св11 від 13.07.2011 р., № 6-26566св11 від 07.12.2011 р.) щодо питання належної кваліфікації нововиявлених обставин:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/12614975>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/17086666>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/17086023>

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/20205687>

Дані докази прошу долучити до матеріалів справи на підтвердження процесуальних порушень, допущених судами обох інстанцій по справі № 2-3386/1-10, що вплинули на наслідки розгляду питання.

06 січня 2012 р.

/Касатор Олійник Д. В./