

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД.

Раніше у цій справі мною заявлялося про відвід судді Амельохіна В. В., який є повністю залежним і підконтрольним відповідачу КМДА у цій справі. У відводі було відмовлено з мотивів нібито відсутності обґрунтування підстав для відводу. Відповідач КМДА навіть і не з'являється в судові засідання, повністю покладаючись на завідомо неправосудне рішення судді, які є повністю підконтрольним.

Проте, 17.05.2012 р. під час судового засідання по цій справі відбулися події, які є безумовною підставою для відводу судді Амельохіна В. В.

Так, 17.05.2012 р. побачивши, що у справі відсутні заперечення відповідача КМДА на заявлені мною позовні вимоги, суддя Амельохін В. В. постановив непередбачену положеннями КАС ухвалу про витребування таких заперечень з відповідача.

За змістом положень КАС передбачено витребування доказів (з ініціативи суду або сторони справи). Зокрема, докази суду надають особи, які беруть участь у справі. Суд може запропонувати надати додаткові докази або витребувати додаткові докази за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, або з власної ініціативи (ч. 2 ст. 69 КАС).

Разом з тим, згідно ч. 1 ст. 69 КАС доказами в адміністративному судочинстві є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення осіб, які беруть участь у справі, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи. Ці дані встановлюються судом на підставі пояснень сторін, третіх осіб та їхніх представників, показань свідків, письмових і речових доказів, висновків експертів.

За змістом ч. 3 ст. 34, ч. 3 ст. 49, ч. 2 ст. 51, ч. 2 ст. 70 КАС подання заперечень є правом, а не обов'язком відповідача. І лише у випадку використання такого права суд, виходячи з принципу офіційності має діяти відповідно до п. 5 ч. 5 ст. 107 КАС: у разі заперечення проти позову запропонувати відповідачу надати всі матеріали, що були або мали бути взяті ним до уваги при прийнятті рішення, вчиненні дії, допущенні бездіяльності, з приводу яких подано позов.

Таким чином, суддя Амельохін В. В. опосередковано заінтересований відмовити мені у позові, оскільки йому необхідно отримати в якості «доказів» заперечення відповідача КМДА, які він має наміри дослівно переписати до мотивувальної частини свого майбутнього судового рішення. Бо у зв'язку із відсутністю на даний час таких заперечень немає чого переписувати.

Визнавши неповажною причину неявки представника КМДА в судовому засіданні 17.05.2012 р. суд тим не менш відклав розгляд справи, хоча така неявка, відповідно до ч. 2 ст. 128 КАС не є перешкодою для розгляду справи.

Окрім опосередкованої заінтересованості судді догодити відповідачу має місце також грубе недотримання положень ст. 171 КАС щодо особливостей розгляду даної справи, на чому мною наголошувалося неодноразово. Ці грубі процесуальні порушення є спробою унеможливити встановлення фактичних обставин справи з боку третіх осіб, яким про розгляд цієї справи нічого не відомо.

Вищевказане вкотре свідчить про інші обставини, які викликають сумнів у неупередженості судді Амельохіна В. В. і його зацікавленості догодити КМДА, у зв'язку з чим він підлягає безумовному відводу по даній справі.

12 червня 2012 р.

/Позивач Олійник Д. В./