

**До Судової палати у кримінальних справах
Апеляційного суду м. Києва**

скаржника Олійника Дмитра Вячеславовича,

**на постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 25 травня 2012 р.
№ 2610/3404/12, провадження № 4/2610/551/12
(суддя по першій інстанції Волокітіна Н. Б.)**

в порядку ст. ст. 347, 382 КПК України,

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

З доводами оскаржуваної постанови погодитися повною мірою не можливо, а тому вона підлягає скасуванню за наступних підстав.

Згідно зі ст. 2 КПК України завданнями кримінального судочинства є охорона прав та законних інтересів фізичних і юридичних осіб, які беруть у ньому участь, а також швидке і повне розкриття злочинів, викриття винних та забезпечення правильного застосування Закону з тим, щоб кожний, хто вчинив злочин, був притягнутий до відповідальності і жоден невинний не був покараний.

Згідно зі ст. 16 КПК правосуддя в кримінальних справах здійснюється на засадах рівності громадян перед законом і судом незалежно від походження, соціального і майнового стану, расової і національної належності, статі, освіти, мови, ставлення до релігії, роду і характеру занять, місця проживання та інших обставин.

Проте суд, залишивши без задоволення мою скаргу порушив зазначені положення КПК, мої права та інтереси у цьому виді судочинства належним чином не захистив.

Так, відмову у задоволенні скарги на постанову старшого слідчого СУ ГУМВС України в м. Києві Мартинюка О. Б. від 17.01.2012 р. про закриття кримінальної справи № 04-27569 за фактом здійснення КП ГІОЦ діяльності, що підпадала під ознаки злочину, передбаченого ч. 2 ст. 202 КК суд обґрунтовує виключенням цієї статті з Кримінального кодексу (декриміналізацією).

Дійсно, Законом України № 4025-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності», що набрав чинності 17.01.2012 р., статтю 202 КК виключено. З огляду на декриміналізацію злочину, передбаченого ст. 202 КК постанова від 17.01.2012 р., яка була предметом оскарження, є по суті у цій частині правильною. Але суд належним чином не дослідив доводів моєї скарги на цю постанову, а саме – процесуальних порушень при закритті кримінальної справи, які власне і були предметом оскарження. Тобто кримінальна справа № 04-27569 підлягала закриттю, але з урахуванням процедури, передбаченої чинним законодавством, яку не було повністю дотримано слідчим.

Одночасно з набранням чинності Законом № 4025-VI положення КУпАП були доповнені, зокрема статтями 164, 166-8, якими передбачена адміністративна відповідальність за порушення порядку провадження господарської діяльності, порядку зайняття діяльністю з надання фінансових послуг. Тобто сутністю декриміналізації ст. 202 КК було не звільнення від кримінальної відповідальності особи, а гуманізація відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності (саме про гуманізацію йдеться безпосередньо у назві закону).

Відхиляючи доводи скарги на постанову від 17.01.2012 р. у цій частині суд посилався лише на відсутність станом на 17.01.2012 р. кримінальної відповідальності за ст. 202 КК (що є безумовною підставою для закриття кримінальної справи згідно п. 2 ч. 1 ст. 6

КПК), проте взагалі не звернув увагу на одночасну наявність станом на 17.01.2012 р. відповідальності адміністративної за ті ж самі діяння, яка передбачена, зокрема вищенаведеними положеннями КУпАП.

Враховуючи, що кримінальну справу № 04-27569 було закрито саме на підставі п. 2 ч. 1 ст. 6 КПК (за відсутністю в діянні складу злочину) поза увагою як слідчого, а потім і суду залишилися заключні положення наведеної ними ст. 6 КПК, якими визначено: якщо в ході дізнання, досудового чи судового слідства або перевірки, що проводилась на підставах, передбачених частиною 4 статті 97 цього Кодексу, поряд з обставинами, зазначеними у пунктах 1, 2, 6, 7, 9-11 частини 1 цієї статті, що виключають провадження у кримінальній справі, у діянні особи будуть виявлені ознаки адміністративного правопорушення, орган дізнання, слідчий, прокурор, суд або суддя зобов'язані направити відповідні матеріали органу (посадовій особі), уповноваженому розглядати справу про таке адміністративне правопорушення.

Такі ознаки не могли бути невідомими слідчому при закритті кримінальної справи № 04-27569, оскільки саме положеннями Закону № 4025-VI, якими передбачена адміністративна відповідальність, була обґрунтована постанова від 17.01.2012 р. Звертаю увагу, що процесуальним законом викладене визначено як обов'язок, а не право.

Вказане узгоджується з положеннями ч. 2 ст. 214 КПК: якщо розслідуванням встановлено факти, які вимагають застосування заходів громадського або дисциплінарного впливу чи адміністративного стягнення щодо особи, яка притягалась як обвинувачений, або щодо інших осіб, слідчий, закриваючи кримінальну справу, доводить ці факти до відома громадської організації, товариського суду, трудового колективу або адміністрації підприємства, установи, організації для вжиття відповідних заходів впливу або надсилає матеріали справи до суду для застосування заходів адміністративного стягнення.

Таких подій не відбулося взагалі, отже немає підстав стверджувати, що слідчим були повністю дотримані положення ст. 214 КПК.

Крім того, мотивами оскарження постанови про закриття кримінальної справи від 17.01.2012 р. було також посилення на ч. 1 ст. 5 КК України, з чим не можна повністю погодитися з огляду на наступне.

Відповідно до ч. 1 ст. 5 КК закон про кримінальну відповідальність, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності, у тому числі на осіб, які відбувають покарання або відбули покарання, але мають судимість.

Разом з тим, відповідно до ч. 1 ст. 11 КК злочином є передбачене цим Кодексом суспільно небезпечне винне діяння (дія або бездіяльність), вчинене суб'єктом злочину. Серед суб'єктів злочину є фізичні осудні особи, службові особи. Отже юридичні особи, зокрема КП ГІОЦ КМДА не є такими суб'єктами (ст. 18 КК).

Я звертав увагу суду, що з тексту оскаржуваної постанови від 17.01.2012 р. неможливо дізнатися – на яку саме з фізично осудних осіб, службових осіб КП ГІОЦ КМДА поширена дія закону, що скасовує злочинність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище такої особи. В оскаржуваній постанові відсутні будь-які посилання на суб'єкт злочину, щодо якого органом досудового слідства були застосовані положення ч. 1 ст. 5 КК.

У цій частині, відхиляючи доводи скарги суд безпідставно посилається на ст. 58 Конституції, яка, на його думку, майже повністю відтворює положення ч. 1 ст. 5 КК.

Так, рішенням Конституційного суду України від 09 лютого 1999 р. у справі № 1-рп/99 за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення частини першої статті 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів) дано тлумачення, що положення частини першої статті 58 Конституції України про те, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують

відповідальність особи, треба розуміти так, що воно стосується людини і громадянина (фізичної особи).

Таким чином, на юридичних осіб дія ст. 58 Конституції не поширюється. Відповідно, на юридичних осіб (зокрема КП ГІОЦ КМДА) також не поширюються положення ч. 1 ст. 5 КК, оскільки застосовані вони можуть бути тільки до особи, яка є суб'єктом злочину (тобто до особи, яка органом слідства не встановлена). У цій частині постанови слідчого від 17.01.2012 р. була невмотивованою (порушені вимоги ст. 214 КПК), а судом не були досліджені належним чином доводи моєї скарги.

Нарешті, за змістом ч. 1 ст. 2 КК підставою кримінальної відповідальності є вчинення особою суспільно небезпечного діяння, яке містить склад злочину, передбаченого цим Кодексом.

Враховуючи, що слідством не було встановлено особи, яка вчинювала суспільно небезпечне діяння, така підстава, як відсутність в діянні складу злочину (п. 2 ст. 6 КПК) має бути виключеною з формулювання постанови про закриття кримінальної справи. Крім того, посилання на п. 2 ст. 6 КПК є безпідставним, оскільки злочин вчинювався впродовж багатьох років (до 17.01.2012 р.).

Розподільчий рахунок КП ГІОЦ № 2603000018106 в банку «Хрещатик» функціонує з нецільовим режимом використання: КП ГІОЦ утримує кошти з цих рахунків (0,5%, згідно пунктів 2.1. 2.3. типового Договору КП ГІОЦ з ЖЕО) з подальшим їх перерахуванням на свій поточний рахунок (це, зокрема є доказом надання фінансових послуг).

У той же час листом НБУ до банку «Хрещатик» № 25-112/887-5119 від 26.05.2004 р. на підставі Плану рахунків бухгалтерського обліку банків України та Інструкції про застосування цього Плану рахунків повідомляється, що акумульовані на цьому рахунку кошти не можуть бути використані на інші цілі, ніж розрахунки з підприємствами житлово-комунальних послуг. КП ГІОЦ не є підприємством житлово-комунальних послуг (згідно Статуту). Виконавці цих послуг у м. Києві не визначені (див. постанову Шевченківського райсуду м. Києва № 2а-1405/06 від 25.05.2006 р., яка є у матеріалах к/с, а також постанову КААС № 2а-125/11 від 20.03.2012 р.), а тому взагалі незрозуміло: на яких правових підставах саме вказаним підприємствам-монополістам перераховувалися (за винятком посередницького відсотку) кошти споживачів, після того як потрапляли на р/р КП ГІОЦ. Крім того, злочин за ч. 2 ст. 202 КК вчинювався на підставі нечинних розпоряджень КМДА № 80 від 27.01.1997 р., № 478 від 15.04.1997 р., № 1029 від 25.07.2008 р. (перші два не оприлюднені; усі три не пройшли процедури державної реєстрації органом юстиції).

Проте слідчим органом, в порушення ст. ст. 6, 214 КПК не було і в цій частині направлено за належністю матеріали для встановлення і притягнення винних осіб до адміністративної відповідальності.

Протиправна діяльність КП ГІОЦ продовжується дотепер: на підставі нечинних розпоряджень КМДА і укладених на їх підставі господарських угод. Вказане грубо порушує мої права та інтереси, як споживача; інтереси, як позивача у справах адміністративного та цивільного судочинства, оскільки КП ГІОЦ заперечує протиправність своїх дій.

За викладених обставин не можна вважати, що органом досудового слідства були повністю виконані вимоги ст. ст. 213, 214 КПК, а судом ґрунтовно спростовані доводи скарги. Отже, оскаржувана постанова підлягає скасуванню, як невмотивована.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 347, 382 КПК України,

ПРОШУ:

Оскаржувану постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 25 травня 2012 р. скасувати і повернути матеріали справи на новий судовий розгляд в іншому складі суду.

Додатки: лист НБУ від 26.05.2004 р., постанови і ухвали КААС від 20.03.2012 р., від 17.04.2012 р.; копії цієї скарги для прокурора і СУ ГУ МВС України в м. Києві.

30 травня 2012 р.

/Апелянт Олійник Д. В./