

**До Шевченківського райсуду м. Києва**

**Позивача Олійника Дмитра Вячеславовича**

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація**

(код ЄДРПОУ 00022527),

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку – тел. 2541450,

**Третя особа: Комунальне підприємство «Липкижитлосервіс»**

(код ЄДРПОУ 05756837),

пров. І. Мар'яненка, 7, м. Київ, 01021,

засіб зв'язку – тел. 2885025,

**справа № 2610/14733/2012 (провадження № 2/2610/7021/2012,**

**суддя Волокітіна Н. Б.)**

**ЗАПЕРЕЧЕННЯ НА ДІЇ ГОЛОВУЮЧОЇ СУДДІ**

**(в порядку ст. 160 ЦПК)**

22.06.2012 р. мною отримано ухвалу суду від 15.06.2012 р. про залишення позову без руху. Недоліками позову суд вважає несплату мною судового збору окремо за вимоги майнового і вимоги немайнового характеру.

Предмет поданого позову від 08.06.2012 р.: відшкодувати мені шкоду, завдану прийняттям Київською міською державною адміністрацією незаконних нормативно-правових актів, бездіяльністю щодо нездійснення державної реєстрації цих актів у спосіб, встановлений порядком виконання рішення по цій справі. Я прошу встановити спосіб, строки і порядок виконання рішення по цій справі, за якими зобов'язати Київську міську державну адміністрацію (код ЄДРПОУ 00022527) вчинити за власний рахунок усі необхідні дії по забезпеченню безкоштовного надання мені житлово-комунальних послуг «опалення» та «утримання будинків і прибудинкових територій» (особовий рахунок № XXXXXX) протягом 25 (двадцяти п'яти) місяців, починаючи з найближчого місяця після набрання законної сили рішенням по цій справі.

Із тексту позову ясно і чітко вбачається, що судовий збір не справляється на підставі п. 13 ч. 2 ст. 3 Закону України № 3674-VI «Про судовий збір», а саме: при подачі позовної заяви про відшкодування шкоди, заподіяної особі незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органу державної влади, органу влади Автономної Республіки Крим або органу місцевого самоврядування, їх посадовою або службовою особою.

Вимога ухвали вказати у прохальній частині позову суму шкоди, яку я прошу відшкодувати не відповідає положенням ст. 119 ЦПК, оскільки нею передбачено лише зазначення ціни позову щодо вимог майнового характеру. Шкоду ж я прошу (згідно ст. 217 ЦПК) відшкодувати у спосіб, встановлений порядком виконання рішення, що узгоджується з положеннями ч. 4 ст. 22, ч. 3 ст. 23 ЦК. Тому ціна позову не підлягає оцінці, а якщо суд вважає інакше, то має діяти відповідно до ч. 2 ст. 80 ЦПК, а не залишати позов без руху.

Процесуальні дії суду вважаю направленими на встановлення мені штучних перешкод у доступі до правосуддя. Тому заперечую на процесуальні дії судді Волокітіної Н. Б. і прошу з цього приводу постановити ухвалу в порядку ч. 3 ст. 160 ЦПК.

**26 червня 2012 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**