

**Касатор (позивач): Олійник Дмитро Вячеславович**

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація**

(код ЄДРПОУ 00022527),

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку – тел. 2541450,

електронна пошта: [portal@kmv.gov.ua](mailto:portal@kmv.gov.ua)

**Третя особа: Комунальне підприємство «Головний  
інформаційно - обчислювальний центр»**

(код ЄДРПОУ 04013755),

вул. Космічна, 12-а, м. Київ, 02192,

засіб зв'язку – тел. 2388005,

електронна пошта: [info@gioc-kmda.kiev.ua](mailto:info@gioc-kmda.kiev.ua)

**на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 лютого 2012 р.,  
ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 12 червня 2012 р.  
у справі № 2а-11729/11/2670**

### **КАСАЦІЙНА СКАРГА.**

При прийнятті оскаржуваної ухвали суду апеляційної інстанції я присутнім не був, що вбачається з її змісту, і отримав її поштою 02.07.2012 р. (штемпель на поштовому конверті свідчить про відправку не раніше 29.06.2012 р.). Строки на касаційне оскарження прошу поновити, враховуючи виникнення можливості оскаржити судові рішення не раніше дня отримання ухвали суду апеляційної інстанції.

Зі змісту вказаної ухвали суду апеляційної інстанції вбачається, що вона була прийнята 12.06.2012 р., у той час як отриманими мною судовою повісткою і ухвалою про відкриття провадження від 14.05.2012 р. повідомлялося про розгляд справи 20.06.2012 р. об 11-30. **Вже з цієї підстави ухвала апеляційної інстанції підлягає скасуванню з підстав, визначених ст. ст. 12, 35 КАС.**

Справа № 2а-11729/11/2670 має розглядатися з особливостями, встановленими ст. 171 КАС. Оскільки судами обох інстанцій грубо порушені норми процесуального права, оскаржувані ухвали підлягають також безумовному скасуванню з наступних підстав.

Як вбачається зі змісту ухвали суду першої інстанції, приводом для залишення мого адміністративного позову без розгляду суд вважає мою нібито **повторну** неявку в судові засідання, яке було призначене на 27.02.2012 р.

(Щодо **першої** неявки в судові засідання, призначене на 16.01.2012 р., обставини, встановлені оскаржуваною ухвалою мною не оспорюються (я дійсно запізнився того дня), хоча про те, що судові засідання цього дня почнеться ще пізніше на кілька часів мене ніхто і не думав повідомляти, чим було порушено приписи ч. 1 ст. 12 КАС.).

Також зазначу, що суддя Пісоцька О. В. відразу почала навмисно створювати перешкоди у належному і своєчасному інформуванні учасників судового процесу про час і місце судового розгляду, чим постійно порушувала вимоги вказаної ст. 12 КАС.

Так, після подачі мною позову, який був судом отриманий 15.08.2011 р., справу довелося розшукувати, а мені подавати з цього приводу скаргу голові суду. Листом від

04.10.2011 р. голова суду Вовк П. В. повідомив мене про розгляд справи 28.10.2011 р. о 08-30 (додається).

До цього суддя Пісоцька О. В. направила ухвалу про відкриття провадження і повістку про виклик в судове засідання 15.09.2011 р. на 08-00 не за моєю адресою (а. с. 18). Крім того, суддею Пісоцькою О. В. судові засідання по цій справі систематично починалися із запізненнями: 28.10.2011 р. о 08-49 замість 08-30 (а. с. 65); 17.11.2011 р. о 16-14 замість 16-00 (а. с. 74); 23.12.2012 р. о 09-28 замість 09-00 (а. с. 91); 16.01.2012 р. о 17-52 замість 13-00 (а. с. 101); 09.02.2012 р. справу знято з розгляду (а. с. 143-а); 27.02.2012 р. о 08-56 замість 08-30 (а. с. 160).

Систематичні процесуальні порушення аналогічного змісту спостерігалися також і у справі № 2а-9685/11/2670 під головуванням судді Пісоцької О. В. за участі тих самих осіб (КМДА і КП ГЮЦ), де я був вимушений на всяк випадок подати заяву про розгляд справи без моєї участі, запобігаючи прийняттю ухвали про залишення позову без розгляду.

Наведені факти є підставою для висновку, що процесуальні перешкоди, створювані суддею Пісоцькою О. В. у справах за участю КМДА носять не випадковий, а системний характер і ставлять на меті створення штучного приводу для не розгляду моїх позовних вимог до КМДА по суті.

Саме цим, а також виходячи з положень ст. 40 КАС було обумовлено подання мною клопотання від 24.02.2012 р. (а. с. 156), після того як із газети «Хрещатик» від 24.02.2012 р. **я дізнався про судовий розгляд** справи № 2а-11729/11/2670, призначений на 27.02.2012 р. о 08-30 (з порушенням положень ч. 5, 6 ст. 171 КАС і без дотримання строку «трьох днів», про що безпідставно стверджується в оскаржуваній ухвалі).

При цьому, судом апеляційної інстанції неправильно встановлено дату подачі цього клопотання: 24.01.2012 р. замість правильної дати 24.02.2012 р.

Починаючи з 10-00 ранку цього дня, 24.02.2012 р. у мене розглядалися скарги в порядку КПК у Печерському райсуді м. Києва (вул. Хрещатик, 42-а), що з урахуванням постійних запізнень початку судових засідань у справі № 2а-11729/11/2670 **давало підстави для поважності причин моєї відсутності**. (Зазначу, що і 27.02.2012 р. о 09-28 (а. с. 161) завершився тільки розгляд мого клопотання від 24.02.2012 р.).

Крім того, висновки судів обох інстанцій про моє нібито належне повідомлення про **попереднє судове засідання** 27.02.2012 р. о 08.30 спростовується наступним.

Відповідно до ч. 3 ст. 33 КАС судовий виклик або судове повідомлення осіб, які беруть участь у справі, свідків, експертів, спеціалістів, перекладачів здійснюється рекомендованою кореспонденцією (листом, телеграмою), кур'єром із зворотною розпискою за адресами, вказаними цими особами, або шляхом надсилання тексту повістки, складеного відповідно до статті 34 цього Кодексу факсимільним повідомленням (факсом, телефаксом), електронною поштою, телефонограмою, опублікування у друкованому засобі масової інформації.

**Виклик в судове засідання на 27.02.2012 р. на 08-30** (поштове відділення, куди він був направлений, працює з 09-00) **я отримав ввечері 27.02.2012 р.** пріоритетним рекомендованим листом (копія конверту додається).

Відповідно до ч. 3 ст. 35 КАС повістка повинна бути вручена **не пізніше ніж за три дні** до судового засідання, крім випадку, коли повістка вручається безпосередньо в суді.

Зазначений виклик у спосіб направлення рекомендованого листа, що я отримав 27.02.2012 р. (штемпель на конверті свідчить про відправку не раніше 23.02.2012 р.) **слід вважати неналежним повідомленням** про час і місце судового засідання (суд 1-ої інстанції цього своєю ухвалою не заперечує).

Також безпідставним є посилання суду на те, що саме оголошення в газеті «Хрещатик» від 24.02.2012 р. про **судовий розгляд** призначений на 27.02.2012 р. о 08-30 є моїм належним повідомленням про **попереднє судове засідання** цього ж дня і в цей час.

По-перше, положення ст. 39 КАС до мене не застосовуються, оскільки я є позивачем у справі і, крім того, суду було відомо про моє місце проживання.

Згідно ч. 1 ст. 103 КАС **перебіг процесуального строку починається з наступного дня** після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок. Таким чином, «трьома днями» після публікації оголошення (ч. 3 ст. 35 КАС) є субота 25.02.2012 р., неділя 26.02.2012 р. і понеділок 27.02.2012 р.

Відповідно до положень ч. 7, 8 ст. 103 КАС перебіг строку, закінчення якого пов'язане з подією, яка повинна неминуче настати, закінчується наступного дня після настання події. Останній день строку триває до двадцять четвертої години, але якщо в цей строк слід було вчинити процесуальну дію в суді, де робочий час закінчується раніше, строк закінчується в момент закінчення цього часу.

Таким чином, враховуючи приписи ст. 103 КАС судове засідання не могло законно розпочатися раніше 28.02.2012 р. (після спливу трьох днів), а з урахуванням приписів ч. 5, 6 ст. 171 КАС і ч. 6 ст. 103 КАС – **не раніше 05.03.2012 р.**

Безпідставним є посилання суду на те, що судовий розгляд у справі не розпочався. Як вбачається зі змісту ухвали від 17.11.2011 р. (а. с. 78-79), суд зобов'язав КМДА опублікувати оголошення, чим фактично виконав приписи ч. 3 ст. 110, ч. 3, 4, 5 ст. 171 КАС. Про наявність або відсутність приводів для призначення справи до судового розгляду мені нічого не було відомо (**я своєчасно не отримував повісток**), а тому керувався змістом побаченого оголошення. Слід зазначити, що в усіх судових повістках суд посилається саме на положення ст. ст. 128, 129 КАС (судовий розгляд справи) – а. с. 17, 67, 81-82, 94-95, 102, 144-145. Отже, судом необґрунтовано застосовано п. 5 ч. 1 ст. 155 КАС.

Крім того, ч. 5, 6 ст. 171 КАС регулює питання **належного повідомлення заінтересованих осіб**, а не позивача, що призвело також і до позбавлення цих осіб доступу до правосуддя. Невідомо, чи бажали ще якісь, крім зазначених на а. с. 99 особи взяти участь у справі; невідомо також і про належне повідомлення вказаних на а. с. 99 осіб про судові засідання, оскільки 16.01.2012 р. замість 13-00 воно розпочалося о 17-52. У цій частині також спостерігається порушення з боку суду приписів ст. 150 КАС.

Таким чином, по даній справі судом не було виконано вимог ч. 5 ст. 111 КАС (якщо судові засідання 27.02.2012 р. вважати попереднім), п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС і грубо порушено положення ч. 5, 6 ст. 171 КАС (не виключено, що за змовою суду з КМДА), чим **навмисно мені і невизначеному колу осіб створено перешкоди у розгляді справи по суті.**

В порушення п. 3 ч. 1 ст. 206 КАС в ухвалі суду апеляційної інстанції **взагалі відсутні мотиви неврахування окремих доказів** (призначення в іншому суді справи до розгляду 27.02.2012 р. о 10-00 при одночасному початку засідання по цій справі о 08-56; отримання мною судової повістки ввечері 27.02.2012 р., недотримання трьохденного строку від публікації оголошення 24.02.2012 р. до засідання суду 27.02.2012 р. з огляду на початок перебігу процесуального строку з 25.02.2012 р.).

На підставі викладеного, керуючись статтями 35, 102, 171, 212, 227 КАС України,

#### **ПРОШУ:**

*поновити мені строки на касаційне оскарження;*

*ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва від 27 лютого 2012 р. і Київського апеляційного адміністративного суду від 12 червня 2012 р. скасувати, як такі, що перешкоджають розгляду справи, направивши справу для продовження розгляду.*

**Додатки:** *копії касаційних скарг (для сторін справи); ухвала ОАС м. Києва від 27.02.2012 р., ухвала КААС від 12.06.2012 р., «повістка про виклик» від 09.02.2012 р. на 27.02.2012 р. з копією поштового конверту (поштовий штампель 23.02.2012 р.), копії оголошення 24.02.2012 р. і поштових конвертів КААС, копії судової повістки від 06.06.2012 р. і ухвали КААС від 14.05.2012 р., квитанція судового збору 53,65 грн. (для суду).*

**09 липня 2012 р.**

**/Касатор Олійник Д. В./**