



КОПІЯ

Справа № 2-523/12

РІШЕННЯ ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.07.2012 року Голосіївський районний суд м. Києва у складі:

Головуючого судді Антонової Н.В., при секретарях Кавун І.М., Мішкіній А.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» до Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості,

за зустрічним позовом Черевка Олександра Вікторовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії, -

В С Т А Н О В И В :

В липні 2011 року позивач Товариство з обмеженою відповідальністю «Новобудова» звернулося до суду з позовом до відповідача Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості за надані житлово-комунальні послуги, посиляючись на наступні обставини.

Рішенням правління АТ ХК «Київміськбуд» № 142 від 16.06.2004 року будинок за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 був переданий ТОВ «Новобудова» в експлуатацію та обслуговування. Авізо № 216 від 01.11.2004 року АТ ХК «Київміськбуд» передало ТОВ «Новобудова» на баланс для зарахування в основні фонди вказаний будинок.

Відповідач Черевко О.В. є власником квартири № 83 по вул. Саперно-Слобідська, 8 у м. Києві, однак за надані житлово-комунальні послуги та плату за утримання будинку та прибудинкової території він не сплачує.

Станом на червень 2011 року виникла заборгованість за період з серпня 2008 року по червень 2011 року у розмірі 14 219,52 грн., яку відповідач відмовляється сплачувати, тому позивач просить стягнути вказану суму заборгованості з Черевка О.В. з урахуванням 3% річних у розмірі 1209,63 грн. та інфляційної складової боргу в розмірі 5346,54 грн., а всього разом 20775,69 грн., а також понесені судові витрати в розмірі 237,75 грн.

Відповідач Черевко О.В. звернувся до суду з зустрічним позовом про захист прав споживача, в якому просив визнати дії відповідача ТОВ «Новобудова» щодо нарахування позивачу плати за утримання будинку і прибудинкової території та плати за комунальні послуги по квартирі № 83 у будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідській у м. Києві, за період часу з 01.08.2008 року по 01.11.2011 року незаконними; про зобов'язання відповідача провести щомісячний перерахунок квартирної плати та плати за житлово-комунальні послуги за вказаний період відповідно до чинних нормативних актів; визнати безпідставним нарахування відповідачем плати за утримання будинку і прибудинкової території та плати за комунальні послуги в умовах відсутності підтвердження відповідачем повноважень власника, балансоутримувача чи управителя будинку та відсутності державного акту

на прибудинкову територію; про зобов'язання відповідача надати позивачу копію облікових карток щомісячного відпуску теплової енергії Енергозбутом АЕК «Київенерго» та акти нарахувань за теплову енергію.

В обґрунтування позову Черевко О.В. посилається на те, що рахунки попередження складені з порушенням ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні». Суми які вказані у даних рахунках-попередженнях відрізняються між собою, проте пояснень цих розбіжностей не наведено. Також позивач за зустрічним позовом не погоджується з тарифами, які були застосовані ТОВ «Новобудова» при визначенні ціни позову, оскільки між позивачем та відповідачем уклалися додаткові угоди про надання житлово-комунальних послуг з утримання будинку і споруд та прибудинкової території та про надання послуг централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення, за якими Черевко О.В. у повному обсязі сплатив всі належні платежі. А тому вважає безпідставним нарахування комунальних послуг за тарифами, визначеними розпорядженнями КМДА, які є недійсними в зв'язку з тим, що не пройшли державної реєстрації, а таким чином нарахування за ними є незаконними.

Також Черевко О.В. зазначає, що відповідачем за зустрічним позовом не вносилися зміни до договорів, на підставі яких останній оплачує комунальні послуги. Крім того, посилається, що ТОВ «Новобудова» не являючись балансоутримувачем будинку, що підтверджується відсутністю певних актів та документів, а тому нарахування позивачу плати за комунальні послуги та утримання будинку і прибудинкової території є незаконним.

На підставі зазначеного у задоволенні основного позову просить відмовити та задовольнити зустрічні позовні вимоги у повному обсязі.

В судовому засіданні представник позивача за первісним позовом позовні вимоги підтримав та просив задовольнити їх в повному обсязі, проти зустрічного позову заперечував з тих підстав, що основний позов повністю виключає вимоги по зустрічному позову.

В обґрунтування позову посилається на те, що будинок за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 перебуває на балансі ТОВ «Новобудова» з 2004 року. ТОВ «Новобудова» відповідно до статуту надає житлово-комунальні послуги мешканцям будинків, експлуатує та обслуговує житловий фонд та інженерно-внутрішньобудинкові мережі, об'єкти соціально-побутового призначення, здійснює технічне обслуговування тепло лічильників, здійснює озеленення та благоустрій прибудинкових територій. Позивачем були укладені договори з іншими юридичними особами, а саме: з ВАТ «АК «Київводоканал» - на постачання питної води та приймання стічних вод через приєднані мережі, з АК «Київенерго» на енергозабезпечення будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві, і саме ТОВ «Новобудова» понесло витрати на оплату цих послуг. При наданні послуг мешканцям вказаними організаціями ТОВ «Новобудова» виступає посередником. Самостійно позивач надає послуги з утримання будинку, споруд та прибудинкової території, відповідно до постанови Кабінету Міністрів України № 869 від 01.06.2011 року. Відповідач Черевко О.В. житлово-комунальні послуги отримувач і не відмовлявся від них, але систематично не сплачував за них, що призводило до затримки розрахунків позивача з постачальними організаціями.

Відповідач позовні вимоги не визнав та звернувся до суду із зустрічною позовною заявою в якій вказав на незаконні дії ТОВ «Новобудова» щодо нарахування

позивачу за недіючими тарифами плати за утримання будинку і прибудинкової території та плати за комунальні послуги по квартирі № 83 в будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві за період часу з 01 серпня 2008 року по 01 листопада 2011 року. Крім того, відсутнє підтвердження відповідача ТОВ «Новобудова» повноважень власника та/або балансоутримувача чи управителя вказаного будинку та відсутній державний акт на прибудинкову територію. Також відповідач пояснив, що позивач не довів суду того, що на законних підставах отримує кошти за надані житлово-комунальні послуги, а також не довів суду правильність нарахування сум.

Вислухавши пояснення представника позивача та відповідача, дослідивши матеріали справи, суд приходить до висновку, що позовні вимоги підлягають частковому задоволенню, а у задоволенні зустрічного позову необхідно відмовити, з наступних підстав.

В судовому засіданні достовірно встановлено, що на підставі рішення правління АТ ХК «Київміськбуд» № 142 від 16.06.2004 року житловий будинок за адресою: м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 було передано в експлуатацію та обслуговування ТОВ «Новобудова» (а. с. 4 т. 1).

Згідно авізо № 216 від 01.11.2004 року АТ ХК «Київміськбуд» передало ТОВ «Новобудова» на баланс для зарахування в основні фонди будинок за адресою: м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 (а.с.6 т. 1).

З метою вдосконалення системи надання житлово-комунальних послуг, поліпшення обслуговування будинків, які експлуатує та обслуговує ТОВ «Новобудова» було створено житлово-експлуатаційну дільницю № 4 без надання їй статусу юридичної особи та затверджено положення про вказану дільницю (а.с. 181 т. 1).

Відповідно до абз. 10 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» комунальні послуги – результат господарської діяльності, спрямованої на задоволення потреби фізичної чи юридичної особи у забезпеченні холодною та гарячою водою, водовідведенням, газом та електропостачанням, опаленням, а також вивезенням побутових відходів у порядку встановленому законодавством.

Позивач згідно статуту здійснює зокрема санітарне та технічне обслуговування будинків та прибудинкових територій, надання мешканцям, організаціям та підприємствам комунальних та інших платних послуг, збір квартирної плати, плати за надання комунальних послуг, плати за пайову участь у витратах на утримання будинків, укладання договорів і виконання договірних обов'язків, виконуючи при цьому функції технічного нагляду, матеріально-технічне забезпечення робіт з утримання житлових будинків та прибудинкової території (а.с.54-70 т.1).

Дані обставини підтверджуються наданими суду копіями статуту та договорів.

ТОВ «Новобудова» були укладені договори з іншими юридичними особами, виробниками послуг.

29.09.2004 року між «АК «Київводоканал» та ТОВ «Новобудова» було укладено договір № 04967/5-06 на постачання питної води та приймання стічних вод через приєднані мережі, строком на один рік, договір вважається пролонгованим на новий строк, якщо за 20 днів до його припинення жодна із сторін письмово не повідомить про це іншу сторону. До переліку абонентів, які знаходяться на балансі ТОВ «Новобудова», і яким за даним договором постачається питна вода і приймаються стічні води через приєднані мережі, входить житловий будинок № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві (а.с.194-195 т.1).

20.08.2007 року між АЕК «Київенерго» та ТОВ «Новобудова» було укладено договір № 5500008 на постачання теплової енергії у гарячій воді (а.с.192-193 т.1).

Про виконання умов вказаного договору, а також надання позивачем даної послуги мешканцям будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві свідчать надані позивачем копії відомостей та журнал щомісячного обліку споживання теплової енергії (опалення) за адресою вул. Саперно-Слобідська, буд. № 8, м. Київ за період з 2008 р. – 2011 року (а.с.205-248 т. 1, 1-76 т.2), табуляграми фактичного споживання теплової енергії для потреб опалення та гарячого водопостачання за період з 2008 р. – 2011 р. (а.с.77-118 т.2), а також копії актів, а саме: акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2008-2009 р. (опалення); акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2009-2010 р. (опалення); акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2010-2011 р. (опалення) (а.с.251,252,253 т.1).

Про отримання даної послуги відповідачем свідчить довідка-розрахунок витрат теплової енергії для опалення кв. 83 в житловому будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві за період з 2008 року по 2011 рік (а.с.202 т.1).

Як встановлено в судовому засіданні, ТОВ «Новобудова» здійснює утримання житлового будинку та прибудинкової території за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 та надає послуги мешканцям будинку, відповідно до Переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 869 від 01.06.2011 року.

Межі прибудинкової території будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві, яку обслуговує ТОВ «Новобудова», підтверджуються технічним паспортом на вказаний будинок (а.с.135-138). Зазначена прибудинкова територія передається разом з житловим будинком на баланс експлуатуючої організації для обслуговування житлового будинку та потреб мешканців.

Відповідач є власником та проживає в квартирі № 83 житлового будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві на підставі свідоцтва про право власності від 28.03.2002 року та зареєстрованого 01.04.2002 року в Київському міському бюро реєстрації прав на нерухоме майно та технічної інвентаризації за реєстровим № 43121 (а.с. 7 т.1).

Як встановлено в судовому засіданні та вбачається з довідки форми № 3, виданої ЖЕД № 4 ТОВ «Новобудова» (а.с. 24 т.1), у вказаній квартирі відповідач проживає та зареєстрований.

Згідно з п. 6 Акту прийому-передачі квартири інвестору від 18.03.2002 року, підписаного відповідачем, після відкриття будинку під заселення Черевко О.В. зобов'язався нести відповідальність за охорону своєї квартири та сплачувати комунальні послуги (а.с.8).

Стосовно тарифів, з яких виходив позивач, при здійсненні нарахування відповідачу вартості послуг, суд вважає, що вони позивачем застосовуються у відповідності до діючого законодавства, а таким чином, суд приймає до уваги посилення представника позивача на те, що тарифи за житлово-комунальні послуги та утримання будинку та прибудинкової території нараховувалися наступним чином.

Відповідно до договору «про надання житлово-комунальних послуг та послуг з утримання будинку і споруд та прибудинкової території» від 01 лютого 2006 року тариф за утримання будинку та прибудинкової території складав 0,58 грн. за 1 кв.м. загальної площі квартири з урахуванням площі балконів та лоджій (розпорядження

5
КМДА від 19.05.2000 року № 748). Даний тариф діяв з лютого 2006 року по грудень 2006 року -0,58 грн. у відповідності до розпорядження КМДА від 19.05.2000 року № 748.

З 01 грудня 2006 року вводиться коефіцієнт підвищення розмірів тарифів в розмірі 1,9 (1,10 грн.) (на будинки більше 12 поверхів), у відповідності до розпорядження КМДА від 19.05.2000 року № 748, зокрема за формулою: $0,58 * 1,9 = 1,10$ грн.

Тариф у розмірі 1,10 грн. діяв до 01 червня 2009 року., розпорядженням КМДА від 29.04.2009 року № 518 з 01 червня 2009 року розрахований тариф погоджено на рівні -2,22 грн./кв.м., що діяв у червні-липні 2009 року.

З метою приведення тарифів до економічно обґрунтованих у відповідності до вимог постанови КМУ від 12.07.2005 року № 560, у 2009 році за електронною програмою КП «ГІОЦ» ТОВ «Новобудова» виконало розрахунок економічно обґрунтованого тарифу на послуги з утримання будинку та прибудинкової території по вул. Саперно-Слобідська, 8, що склав 3,32 грн./кв. м. заг. площі квартир, що був погоджений Головним управлінням з питань цінової політики.)

Проте, тариф у розмірі 3,32 грн./кв.м. в дію так і не був введений згідно з розпорядженням КМДА від 29.04.2009 року № 518 відповідно до якого тариф у розмірі 3,32 вводиться поетапно, а таким чином було введено 50 % тарифу, а саме 2,22 грн./кв.м. та нараховувався згідно розрахунку: $3,32 - 1,10 = 2,22 / 2 = 1,11 + 1,10 = 2,22$ грн.

Вказаний тариф в розмірі 2,22 грн./кв.м. діяв червень-липень (2 місяці).

З 01 серпня 2009 року згідно розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року тариф вдруге було зменшено та погоджено на рівні -2,11 грн./кв.м. площі квартири, який діяв у серпні-вересні 2009 року. Тариф у розмірі 2,11 грн./кв.м. діяв з серпня 2009 року по січень 2011 року включно.

У подальшому, дію розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року було подовжено низкою відповідних розпоряджень КМДА, а саме: № 1141 від 30.09.2009 року дія тарифу подовжена на жовтень 2009 року; № 1193 від 15.10.2009 року дія тарифу подовжена на жовтень -грудень 2009 року; № 1335 від 30.11.2009 року дія тарифу подовжена на січень -березень 2010 року; Розпорядженням КМДА № 191 від 30.03.2010 року подовжено дію розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року на квітень-грудень 2010 року. З 01 лютого 2011 року тариф затверджений розпорядженням КМДА № 1164 від 24.12.2010 року складає 3,85 грн./кв.м.

Позивач зазначає, що виконаний згідно вимог постанови КМУ № 529 від 20.05.2009 року розрахунок економічно-обґрунтованого тарифу в розмірі -3,90 грн./кв.м. (затверджено 3,85 грн.) загальної площі квартир був доведений до відома мешканців житлового будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська на громадських слуханнях 15.07.2010 року.

В подальшому розпорядженням КМДА № 607 від 26.04.2011 року затверджений тариф: до 20 числа місяця -3,64 грн., після -20 числа місяця -3,85 грн.

Щодо посилення відповідача за первісним позовом та те, що заборгованість за послуги з централізованого опалення та послуги постачання холодної та гарячої води і водовідведення не відповідає дійсності, суд приходить до висновку, що позивачем за первісним позовом доведено обґрунтованість даних нарахунків виходячи з наступного.

З 01 грудня 2006 року діяв тариф ХВ - 1,48 грн. за 1 куб.м; Г -7,38 грн. за 1 куб.м. затверджений розпорядженням КМДА № № 86, 141, 142, 143, 144.

6

3 01 червня 2009 року розпорядженнями КМДА від 29.04.2009 року № 516,518, 520 у м. Києві впроваджено нові тарифи на житлово-комунальні послуги, а саме: холодне водопостачання та водовідведення –3,02 грн. за 1 куб. м.; гаряче водопостачання та водовідведення –13,69 грн. за 1 куб. м; централізоване опалення –194,12 грн. за 1 Гкал.

3 01.08.2009 року розпорядженнями КМДА від 31.08.2009 році №№ 978, 980, 981 встановлено 5% знижку на тарифи по житлово-комунальних послугах: холодне водопостачання та водовідведення –2,87 грн. за 1 куб. м.; гаряче водопостачання та водовідведення –13,00 грн. за 1 куб. м; централізоване опалення –184,41 грн. за 1 Гкал.

3 01 жовтня 2009 року розпорядженнями КМДА від 15.10.2009 року №№ 1192, 1193 подовжено зміну тарифів на холодну воду і водовідведення та затверджено тарифи, які діяли в жовтні-грудні, а саме: на опалення в розмірі –130,60 грн. за Гкал.; гаряче водопостачання –10,05 грн. за 1 куб.м.; холодне водопостачання –2, 87 грн. за 1 куб.м.

Зміни в тарифи, що діяли у червні, внесено на виконання розпорядження КМУ від 17.07.2009 року № 842-р «Про призупинення дії деяких розпоряджень голови Київської міської державної адміністрації з питань встановлення (погодження) тарифів на житлово-комунальні послуги в м. Києві», з урахуванням ухвали Окружного адміністративного суду м. Києва від 12.08.2009 року «Про забезпечення адміністративного позову» по справі № 2а-9705/09/2670.

3 01 липня 2010 року розпорядженням КМДА від 31.05.2010 року № 392 встановлено тарифи на ХВ –2,87 грн. за 1 куб.м.; ГВ –13,00 грн. за 1 куб. м.

3 01 лютого 2011 року розпорядженнями КМДА від 27.01.2011 року № 101, № 1222 від 29.12.2010 року встановлено тарифи на: ХВ –2,87 грн. за 1 куб.м.; ГВ –до 20 числа місяця 15,93 грн. за 1 куб.м., після 20 числа місяця –16,78 грн. за 1 куб.м.

3 01 березня 2011 року розпорядженнями КМДА від 29.12.2010 року № 1222, №№ 99, 101 від 27.01.2011 року встановлено тарифи на: ХВ –до 20 числа місяця 3,18 грн. за 1 куб.м., після 20 числа місяця –3,50 грн. за 1 куб.м. ГВ –до 20 числа місяця 16,24 грн. за 1 куб.м., після 20 числа місяця –17,41 грн. за 1 куб.м.

Таким чином, на підставі вищевикладеного, твердження відповідача за первісним позовом про те, що за спірний період з 01.08.2008 року по 30.06.2011 року відповідач повинен сплатити за послуги з централізованого опалення, постачання холодної води та водовідведення: $(92,3 \text{ куб.м.} + 239 \text{ куб. м.}) * 0,82 \text{ грн./куб.м.} + (25,7 \text{ куб.м.} + 91 \text{ куб.м.}) * 3,72 \text{ грн.куб.м.} = 705,79 \text{ грн.}$ є таке, що не відповідає дійсності, оскільки відповідач рахував за тарифами, які були чинні у 2006 році, тобто на момент підписання договору з позивачем.

Крім того, твердження відповідача про те, що розпорядження КМДА згідно яких нараховувалась плата за житлово-комунальні послуги не були зареєстровані в органах юстиції, а тому вони не підлягають застосуванню спростовується наступним.

Рішенням Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням Президента України та конституційним поданням 56 народних депутатів України про офіційне тлумачення положень частин першої, другої, третьої, четвертої статті 18, частини третьої статті 133, частин першої, другої, третьої статті 140, частини другої статті 141 Конституції України, статті 23, пункту 3 частини першої статті 30 Закону України «Про державну службу», статей 12, 79 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», статей 10,13, 16, пункту 2 розділу VII «Прикінцеві

положення» Закону України «Про столицю України – місто-герой Київ», статей 8, 10 Закону України «Про місцеві державні адміністрації», статті 18 Закону України «Про службу в органах місцевого самоврядування» (справа про особливості здійснення виконавчої влади та місцевого самоврядування у місті Києві) від 25 грудня 2003 року встановлено, що Київська міська державна адміністрація є єдиним в організаційному відношенні органом, який виконує функції виконавчого органу Київської міської ради та паралельно функції місцевого органу виконавчої влади. З питань, віднесених до відання місцевого самоврядування, цей орган підзвітний і підконтрольний Київській міській раді, а з питань здійснення повноважень у сфері виконавчої влади – Кабінету Міністрів України.

Відповідно до п. 4 розпорядження КМДА від 30.12.1998 року № 2526 «Про державну реєстрацію розпоряджень Київської міської державної адміністрації» нормативно-правові акти, які видає Київська міська державна адміністрація на виконання нею функцій виконавчого органу Київради відповідно до Указу Президента України від 07.02.1998 року № 92/98 «Про деякі питання здійснення виконавчої влади і місцевого самоврядування в містах Києві та Севастополі» не підлягають державній реєстрації в управлінні юстиції в місті Києві.

Такі само роз'яснення надані Головним управлінням юстиції у м. Києві, куди звернувся позивач ТОВ «Новобудова», яким підтверджено, що «...Нормативно-правові акти Київської міської державної адміністрації щодо встановлення цін тарифів на житлово-комунальні послуги, прийняті в межах повноважень виконавчого органу Київської міської ради, відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» державній реєстрації в органах юстиції не підлягають. Це обумовлено тим, що нормативно-правові акти Київської міської державної адміністрації щодо встановлення цін/тарифів на житлово-комунальні послуги, прийняті в межах повноважень виконавчого органу Київської міської ради, відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» державній реєстрації в органах юстиції не підлягають...» (а.с. 173 т. 1).

Таким чином, пояснення та докази позивача за первісним позовом, повністю спростовують вимоги та твердження позивача за зустрічним позовом, а таким чином, виключають підстави для задоволення зустрічного позову.

Згідно з вимогами ст. 322 ЦК України, власник зобов'язаний утримувати майно, що йому належить, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» відносини між учасниками договірних відносин у сфері житлово-комунальних послуг здійснюються виключно на договірних засадах.

Як встановлено в судовому засіданні між Черевком О.В. та ТОВ «Новобудова» (балансоутримувачем зазначеного будинку) були укладені договори 01.02.2006 року «про надання житлово-комунальних послуг та послуг з утримання будинку і споруд та прибудинкової території» (а.с. 9-11 т. 1) та Договір «про надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення» (а.с. 14-18).

Відповідач не відмовлявся від надання позивачем житлово-комунальних послуг, отримував такі послуги, таким чином він є споживачем наданих послуг.

Згідно п. 5 ч. 3 ст. 20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» споживач зобов'язаний оплачувати житлово-комунальні послуги, встановлені договором або законом.

Відповідно до ст. 32 Закону України плата за житлово-комунальні послуги

8

нараховується щомісячно відповідно до умов договор в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Розмір плати за комунальні послуги розраховується виходячи з розміру затверджених цін/тарифів та показань засобів обліку або за нормами, затвердженими в установленому порядку.

Згідно з ч. 2 ст. 162 Житлового кодексу Української РСР плата за комунальні послуги береться крім квартирної плати за затвердженими у встановленому порядку тарифами.

На підставі зазначеного, відповідач Черевко О.В. повинен сплачувати плату за утримання будинку та прибудинкової території (експлуатаційні витрати) та житлово-комунальні послуги щомісячно, але він порушує вказані вимоги законодавства, про що свідчить заборгованість відповідно до розрахунку.

Згідно з наданим позивачем розрахунком заборгованості, станом на червень 2011 року в результаті несплати відповідачем за період з серпня 2008 року по червень 2011 року плати за утримання будинку та прибудинкової території, опалення квартири, гарячого та холодного водопостачання та водовідведення утворилась заборгованість в розмірі 14 219,52 грн.

Враховуючи те, що відповідач у серпні 2011 року частково сплатив заборгованість позивачу у розмірі 5546, 95 грн. та те, що 155,96 грн. були взяті поза межами позовної давності, ТОВ «Новобудова» зменшило розмір позовних вимог до 15072,78 грн., де 8516,61 грн. – сума основного боргу за період з серпня 2008 р. по червень 2011 р. станом на вересень 2011 р. 6556,17 грн. – загальна сума штрафних санкцій.

З врахуванням викладеного, суд вважає за необхідне провести перерахунок та зменшити нарахування штрафних санкцій враховуючи суму заборгованості станом на вересень 2011 року яка становить 8516,61 грн. за формулою: $3\% = 85,166 \cdot 3 \cdot 1035 : 365 = 724,49$ грн.; інфляційна складова боргу $= 8516,61 \text{ грн.} \cdot 1,376 - 8516,61 \text{ грн.} = 3202,25$ грн.

На підставі викладеного, суд приходить до висновку, що позовні вимоги ТОВ «Новобудова» підлягають задоволенню частково, а саме, щодо стягнення з відповідача на користь позивача 8516,61 грн. боргу, крім того, 724,49 грн. – 3% річних та інфляційну складову боргу у розмірі 3202,25 грн.

Згідно з ч. 1 ст. 88 ЦПК України сторони, на користь якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею і документально підтверджені судові витрати. Якщо позов задоволено частково, судові витрати присуджуються позивачеві пропорційно до розміру задоволених позовних вимог, а відповідачеві – пропорційно до тієї частини позовних вимог, у задоволенні яких позивачеві відмовлено.

Керуючись ст.ст. 10, 60, 79, 84, 88, ч. 3 ст. 209, 212, 213, 214, 215 ЦПК України, і на підставі ст.ст. 64, 65, 67, 68, 150, 156, 160, 162 ЖК УРСР, ст.11, 322 ЦК України, абз. 10 ч. 1 ст. 1, п. 5 ч. 3 ст. 20, ст. 32 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», постанова КМУ № 869 від 01.06.2011 року, суд –

ВИРІШИВ:

Позов Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» до Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості - задовольнити частково.

Стягнути з Черевка Олександра Вікторовича 11.06.1978 р.н., проживаючого за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська 8, кв. 83 на користь Товариства з

обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» м. Київ, Кловський Узвіз 14-а, поточний рахунок 26007000029876 (УАН) в Київській міській філії ПАТ Укрсоцбанку МФО 300023, код 32917247 - суму основного боргу в розмірі 8516 (вісім тисяч п'ятсот шістнадцять) гривень 61 копійку, 3% річних в розмірі 724 (сімсот двадцять чотири) гривні 49 копійок, інфляційну складову боргу в розмірі 3202 (три тисячі двісті дві) гривні 25 копійок.

Стягнути з Черевка Олександра Вікторовича 11.06.1978 р.н., проживаючого за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська 8, кв. 83 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» м. Київ, Кловський Узвіз 14-а, поточний рахунок 26007000029876 (УАН) в Київській міській філії ПАТ Укрсоцбанку МФО 300023, код 32917247 - суму судових витрат в розмірі 237 (двісті тридцять сім) гривень 75 копійок.

В задоволенні решти позовних вимог - відмовити.

Зустрічний позов Черевка Олександра Вікторовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії - залишити без задоволення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку для подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Апеляційна скарга на рішення суду може бути подана протягом десяти днів з дня його проголошення, а сторонами, які не були присутні при проголошенні рішення суду - протягом десяти днів з дня отримання його копії до Апеляційного суду м. Києва через Голосіївський районний суд м. Києва.

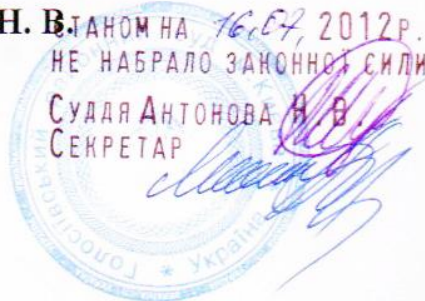
З ОРИГІНАЛОМ ЗГІДНО

Суддя:

(підпис)

Антонова Н. В. 16.07.2012р.

НЕ НАБРАЛО ЗАКОННОЇ СИЛИ
Суддя Антонова Н. В.
СЕКРЕТАР



Прошито, пронумеровано та скріплено
гербовою печаткою на 9 аркушах.

Оригінал зберігається у Головівському
районному суді місті Києва

Справа №2601/____/12 2-523/12

Провідження по справі №2/2601/____/12
Станом на 16.07 2012 р. рішення не
набрало законної сили.

Суддя

Н.В. Антонов

Секретар

А.В. Мішчак

