

До Київського апеляційного адміністративного суду

Заявника: Олійника Дмитра Вячеславовича,

у справі адміністративної юрисдикції № 2а-84/11

(за позовом Жмака А. Г. до КМДА)

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.

Відповідно до ст. 27 КАС України суддя підлягає відводу як за опосередковану заінтересованість в результаті розгляду справи, так і за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді.

Заявляю відвід суддям Київського апеляційного адміністративного суду **Безименній Н. В., Беловій Л. В., Кучмі А. Ю.**, які у справі № 2а-1410/11/2670 ухвалою від 31.01.2011 р. повністю проігнорували постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 07.06.2011 р. і залишили без змін постанову першої інстанції від 01.06.2011 р., якою мені відмовлено у визнанні протиправною бездіяльності Департаменту ДВС у зв'язку з невиконанням судового рішення Київським міським головою, головою КМДА (по справі № 2а-95/07), в той час як така бездіяльність вже була визнана іншим судовим рішенням (у справі № 2а-3685/11/2670).

Одночасно у справі № 2а-95/07 постановою КААС від 14.01.2009 р. мій позов до Київського міського голови, голови КМДА та структурних підрозділів КМДА був задоволений частково, проте судді **Горбань Т. І., Попович О. В., Белова Л. В.** в частині, якою мені було відмовлено у позові, погодилися із застосуванням судом першої інстанції рішення КМР, яке не тільки не відповідало положенням Земельного Кодексу, прийнятого пізніше, але й яке не було оприлюдненим, а відтак було нечинним згідно ст. 57 Конституції. Крім того, ці ж судді погодилися із застосуванням не чинного розпорядження КМДА, яке окрім його неоприлюднення не було також зареєстрованим територіальним органом юстиції, а отже вважається нечинним, юридично недійсним і таким, що не підлягає застосуванню. Лише іншою справою № 2/335, висуваючи інші позовні вимоги мені вдалося визнати протиправну бездіяльність відповідачів (суб'єктів владних повноважень), у чому було відмовлено цими суддями, яким заявляю відвід за упереджене ставлення до мене. Крім того, на вказаних суддів мною подавалася скарга до Вищої ради юстиції, а тому не можна очікувати від них об'єктивного ставлення до мені у цій справі.

Крім того, заявляю відвід суддям КААС **Парінову А. Б., Петрику І. Й., Землянній Г. В.** (за антиконституційне тлумачення законодавства, всупереч рішенням КСУ № 1рп/2000 від 09.02.2000 р., і завідомо неправосудну постанову від 24.02.2011 р. по справі № 2а-57/09, якою скасовані принципи місцевого самоврядування; ухвалу від 10.03.2011 р. по справі № 2а-11345/09/2670, якою справу вирішено аналогічно по суті, а також з порушенням предметної підсудності і без опублікування оголошення про оскарження НПА; також за прийняття ухвали від 23.02.2011 р. по справі № 2а-12510/10/2670, якою нормативно-правовий акт Київради у сфері житлово-комунальних послуг поійменовано актом індивідуальної дії, який не стосується споживачів цих послуг, а справу було так само вирішено з порушенням підсудності); **Борисюк Л. П., Грибан І. О., Ключковичу В. Ю.** (за постанову від 10.03.2011 р. по справі № 2а-2292/09, аналогічну постанові по справі № 2а-57/09); **Губський О. А.** (за систематичне прийняття на посаді судді Дніпровського райсуду м. Києва протиправних рішень проти споживачів на користь КП ГІОЦ, що здійснює діяльність фінансового посередника у галузі житлово-комунальних послуг без ліцензії Держфінпослуг, про що порушено кримінальну справу № 04-27569).

Крім того, деякими із зазначених суддів в інших справах була проігнорована постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р. по справі № 21-246а11 (щодо правозастосування актів КМДА), яка є обов'язковою для виконання, згідно ст. 244-2 КАС, що слід розцінювати як скоєння суддями злочинів, що підпадають під диспозицію ст. ст. 375, 382 КК України. По даним справам відкриті касаційні провадження (по справі № 2а-57/09 зупинено також виконання відмовного рішення) і очікується прийняття ухвал, якими мають бути скасовані ганебні неправосудні рішення.

Вказаних суддів вважаю особисто зацікавленими у вирішенні справ по відмовам у скасуванні чи визнанні нечинними незаконних рішень органів державної влади (їхніх структурних підрозділів) і місцевого самоврядування послуги, зобов'язанні їх до вчинення певних дій (а дана справа № 2а-84/11 стосується оскарження незаконних актів влади).

Крім того, колегія суддів у складі головуючої судді **Бужак Н. П., Троян Н. М. Твердохліб В. А.** ухвалою від 01.03.2011 р. по справі № 2а-16455/10/2670 залишила без задоволення мою скаргу на ухвалу ОАС м. Києва від 02.12.2010 р. з підстави не набрання законної сили постанови ОАС м. Києва від 24.09.2009 р. у справі № 2а-11345/09/2670 станом на грудень 2010 р., де відповідачем є КМДА (а відтак і нібито неможливості її переглянути за нововиявленими обставинами). В той час як ця постанова вступила в законну силу більше ніж рік тому, колегія суддів це не взяла до уваги, а лише поклалася на голослівні твердження відповідача КМДА. Строки на апеляційне оскарження були у справі № 2а-11345/09/2670 поновлені лише 09.02.2011 р., що в розумінні ст. 254 КАС свідчило про набрання судовим рішенням законної сили в грудні 2010 р. Даний факт також свідчить про упередженість і необ'єктивність суддів у справах за участю КМДА.

В порушення положень ч. 1 ст. 192 КАС ухвалою суду від 15.09.2011 р. по справі № 2а-11889/10/2670 відмовлено в задоволенні заяв громадян Марченко, Матвійченко, Хомича, Григоренко про приєднання до моєї апеляційної скарги з підстав, що оскаржуваною постановою від 28.01.2011 р. жодні їхні права, свободи, інтереси та обов'язки не були порушені, а також ненадання ними доказів порушення оскаржуваним розпорядженням їх конституційних прав, встановлених зокрема ст. 32 Конституції.

Крім того, суддя Бужак Н. П., працюючи на посаді судді Шевченківського райсуду м. Києва відмовила у доступі до правосуддя третім особам у справі № 2а-673/10 (відповідач КМДА), що підтверджується ухвалою КААС від 19.10.2010 р., якою її незаконна ухвала була скасована і встановлено обставини грубого порушення процесуальних норм.

Залежність від органів влади і органічна неспроможність до прийняття законних і обґрунтованих рішень вважаю наслідками існування інших обставин, що викликають сумнів у неупередженості вказаних суддів, яких вважаю порушниками присяги.

Зазначеним суддям я не довіряю і прошу не допускати до розгляду справ за моєї участі.

05 квітня 2012 р.

/Заявник Олійник Д. В./