

До Київського апеляційного адміністративного суду

Заявник: Олійник Дмитро Вячеславович,

Позивач: Жмак Анатолій Григорович,

Відповідач: Київська міська державна адміністрація (КМДА),

вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,

засіб зв'язку –тел. 2541450,

електронна пошта: portal@kmv.gov.ua

на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2012 р.

у справі адміністративної юрисдикції № 2а-84/11

(суддя Шостак О. О., перша інстанція Шевченківський райсуд м. Києва)

ЗАЯВА ПРО ПЕРЕГЛЯД

у зв'язку з нововиявленими обставинами на підставі ст. 245 КАС України

Зазначеною постановою задоволено апеляційну скаргу КМДА, постанову суду першої інстанції скасовано, позивачу у задоволенні позовних вимог про визнання нечинними з моменту прийняття розпоряджень КМДА №№ 1192, 1193 від 15.10.2009 р. (щодо тарифів на житлово-комунальні послуги для населення) відмовлено.

Суд апеляційної інстанції при цьому виходив з того, що нормативно-правові акти КМДА (як нібито виконавчого органу Київради) щодо встановлення цін (тарифів) на житлово-комунальні послуги не підлягають державній реєстрації.

Про цю постанову мені стало відомим 20.03.2012 р. від представника КМДА у справі № 2а-152/11 за позовом Блащука В. Ю. до Київради, третя особа КМДА, КП ГІОЦ та ін., по якій того ж дня було прийнято постанову КААС.

Проте, станом на 06.03.2012 р. вже існували обставини, які виключали б прийняття судом апеляційної інстанції рішення, про перегляд якого подано цю заяву.

Верховним Судом України справою № 21-246а11 було прийнято постанову від 28.11.2011 р., якою дано тлумачення правозастосування норм матеріального права щодо реєстрації розпоряджень відповідача КМДА.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 244-2 КАС рішення Верховного Суду України, прийняте за результатами розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначені норми права, та для всіх судів України. Суди зобов'язані привести свою судову практику у відповідність з рішенням Верховного Суду України.

Невиконання судових рішень тягне за собою відповідальність, установлену законом.

Відповідно до ч. 2 ст. 161 КАС, при виборі правової норми, що підлягає застосуванню до спірних правовідносин, суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України, викладені у рішеннях, прийнятих за результатами розгляду заяв про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 237 цього Кодексу.

Таким чином, розпорядження КМДА, що є предметом спору по цій справі, підлягали державній реєстрації територіальним органом юстиції.

Крім того, в порушення положень ст. 171 КАС, якою визначені особливості провадження у справах щодо оскарження нормативно-правових актів органів виконавчої влади, Верховної Ради Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування та інших суб'єктів владних повноважень, щодо апеляційного розгляду цієї справи не було опубліковано оголошення в газеті «Хрещатик», що позбавило мене як заінтересовану особу можливості подати відповідні докази в судовий розгляд.

Я є споживачем житлово-комунальних послуг у м. Києві, на підтвердження чого клопотанням надаю рахунки на сплату житлово-комунальних послуг, копії листування з КП «Липкижитлосервіс» і суб'єктами владних повноважень, а тому висновками постанови КААС від 06.03.2012 р., яка суперечить позиціям вищої судової інстанції, порушені мої права, свободи та інтереси і фактично вирішено питання про обов'язки сплачувати за житлово-комунальні послуги за розпорядженнями КМДА, які не підлягають застосуванню.

Позивачу по цій справі, якій не був присутнім в засіданнях суду апеляційної інстанції, а також суду не було відомо про прийняття Верховним Судом України постанови від 28.11.2011 р. № 21-246а11, яка оскарженню не підлягає і є чинною. Висновки ВСУ є обов'язковим для інших судів, а тому ця обставина є істотною для цієї справи.

Крім того, іншою істотною обставиною є не утворення Київрадою VI скликання власного виконавчого органу, нібито від імені якого видані оскаржувані позивачем розпорядження. Доказів утворення такого органу у матеріалах справи бути не може, бо рішення органу місцевого самоврядування нового скликання (відповідно до положень ч. 1 ст. 51 Закону України № 280/97-ВР «Про місцеве самоврядування в Україні», ст. 10 Закону України № 401-XIV «Про столицю України - місто-герой Київ», ст. 25 Статуту територіальної громади міста Києва, затвердженого рішенням Київської міської ради від 28 березня 2002 р. N 371/1805 (із змінами та доповненнями, внесеними рішенням Київради від 19 грудня 2002 р. N 154/314, рішенням Київради від 27 лютого 2003 р. N 263/423), зареєстрованим наказом Міністерства юстиції України від 2 лютого 2005 р. N 14/5) взагалі відсутнє.

Крім того, в усі тарифи, що є предметом оскарження по цій справі, на підставі інших не оприлюднених і незареєстрованих розпоряджень КМДА, як місцевого органу виконавчої влади № 80 від 27.01.1997 р., № 478 від 15.04.1997 р. були включені посередницькі відсотки на користь КП ГІОЦ, що підпорядкований відповідачу (фінансового посередника, що здійснює свою діяльність без ліцензії на надання фінансових послуг). Це підтверджується змістом оскаржуваних розпоряджень, а також листом Держфінпослуг від 14.02.2011 р. За фактом діяльності КП ГІОЦ, що не відповідає статутній, порушено кримінальну справу № 04-27569 (за ч. 2 ст. 202 КК України), а листом Держфінінспекції у м. Києві від 13.01.2012 р. мене повідомлено про направлення актів ревізії КП ГІОЦ до СБУ, прокуратури і міліції.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 14, 161, 171, 244-2, 245-247 КАС України,

ПРОШУ:

зобов'язати Київську міську державну адміністрацію опублікувати оголошення про перегляд судового рішення по цій справі відповідно до вимог ст. 171 КАС;

постанову Київського апеляційного від 06 березня 2012 р. у зв'язку з нововиявленими обставинами скасувати; прийняти ухвалу, якою апеляційну скаргу відповідача відхилити, а постанову Шевченківського райсуду м. Києва від 15 лютого 2011 р. залишити без змін.

Додатки: лист Мін'юсту від 14.06.2011 р., лист ГУ юстиції у м. Києві від 04.03.2011 р., постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р., копії заяви про перегляд з додатками (для сторін справи); клопотання і судовий збір (для суду).

05 квітня 2012 р.

/Заявник Олійник Д. В./