



АПЕЛЯЦІЙНИЙ СУД М. КИЄВА
03680, м. Київ вул. Солом'янська, 2-а

Справа №22-ц/2690/13279/12

Головуючий в I інстанції – Антонова Н.В.
Доповідач – Желепа О.В.

УХВАЛА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 вересня 2012 року Колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду м. Києва в складі:

головуючого	Желепи О.В.
суддів	Кабанченко О.А., Семенюк Т.А.
при секретарі	Мившук В.М.
за участю:	

представника позивача: Набугорова Д.В.

відповідача : Черевко О.В.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за апеляційною скаргою Черевка Олександра Вікторовича на рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 16 липня 2012 року в справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Новобудова» до Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості та за зустрічним позовом Черевка Олександра Вікторовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Новобудова» про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії, -

Заслухавши доповідь судді Желепи О.В., пояснення сторін, перевіrivши матеріали справи, обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів, -

ВСТАНОВИЛА :

Позивач звернувся до суду з позовом до відповідача Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості за надані житлово-комунальні послуги.

Відповідач Черевко О.В. звернувся до суду з зустрічним позовом про захист прав споживача, в якому просив визнати дії відповідача ТОВ «Новобудова» щодо нарахування позивачу плати за утримання будинку і прибудинкової території та плати за комунальні послуги по квартирі № 83 у будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідській у м. Києві, за період часу з 01.08.2008 року по 01.11.2011 року незаконними; про зобов'язання відповідача провести щомісячний перерахунок квартирної плати та плати за житлово-комунальні послуги за вказаний період відповідно до чинних нормативних актів; визнати безпідставним нарахування відповідачем плати за утримання будинку і прибудинкової території та плати за комунальні послуги в умовах відсутності підтвердження відповідачем повноважень власника, балансоутримувача чи управителя будинку та відсутності державного акту на прибудинкову територію; про зобов'язання відповідача надати позивачу копію облікових карток щомісячного відпуску теплової енергії Енергозбутом АЕК «Київенерго» та акти нарахувань за теплову енергію.

Рішенням Голосіївського районного суду м. Києва від 16.07.2012 року позов Товариства з обмеженою відповідальністю «Новобудова» до Черевка Олександра Вікторовича про стягнення заборгованості – задоволено частково.

Стягнуто з Черевка Олександра Вікторовича 11.06.1978 р.н., проживаючого за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська 8, кв. 83 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» м. Київ, Кловський Узвіз 14-а, поточний рахунок 26007000029876 (УАН) в Київській міській філії ПАТ Укрсоцбанку МФО 300023, код 32917247 - суму основного боргу в розмірі 8516 (вісім тисяч п'ятсот шістнадцять) гривень 61 копію, 3% річних в розмірі 724 (сімсот двадцять чотири) гривні 49 копійок, інфляційну складову боргу в розмірі 3202 (три тисячі двісті дві) гривні 25 копійок.

Стягнуто з Черевка Олександра Вікторовича 11.06.1978 р.н., проживаючого за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська 8, кв. 83 на користь Товариства з обмеженою відповідальністю «НОВОБУДОВА» м. Київ, Кловський Узвіз 14-а, поточний рахунок

26007000029876 (УАН) в Київській міській філії ПАТ Укрсоцбанку МФО 300023, код 32917247 – суму судових витрат в розмірі 237 (двісті тридцять сім) гривень 75 копійок.

В задоволенні решти позовних вимог – відмовлено.

Зустрічний позов Черевка Олександра Вікторовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Новобудова» про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії – залишено без задоволення.

Не погодившись з таким рішенням, Черевко О.В. подав апеляційну скаргу, в якій просив рішення скасувати та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позовних вимог Товариства з обмеженою відповідальністю «Новобудова» - відмовити, а зустрічний позов задовольнити.

В скарзі посилався на те, що судом першої інстанції ухвалив необґрунтоване незаконне та несправедливе рішення. Суд не провів повного та всебічного з'ясування обставин справи, щодо неправомірності застосування тарифів затверджених розпорядженнями КМДА, що не пройшли державної реєстрації в органах юстиції, не довів обставин правомірності застосування таких розпоряджень, а при визначенні правомірності застосування розпоряджень порушив ч. 2 ст. 214 та ст. 360-7 ЦПК України. Судом не проведено повного та всебічного з'ясування обставин: щодо правомірності застосування коефіцієнту розмірів тарифів в період 01.08.2008 року по 01.06.2009 року; щодо наявності заборгованості відповідача та не проведено належного дослідження доказів заборгованості, наданих позивачем; щодо підтвердження або спростування того факту, чи дійсно позивач має повноваження власника та/або балансового утримувача будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідській в м. Києві у термінах, що визначені ЗУ «Про житлово-комунальні послуги» та ЗУ «Про теплопостачання». Суд першої інстанції неправильно застосував норми матеріального права, щодо стягнення з відповідача інфляційної складової боргу та 3 % річних.

Розглянувши справу в межах доводів апеляційної скарги, перевібивши законність і обґрунтованість постановленого судом рішення, колегія суддів приходить до висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з таких підстав.

Положенням п. 5 ч.3 ст. 20 Закону України "Про житлово-комунальні послуги" передбачено, що споживач зобов'язаний оплачувати житлово-комунальні послуги у строки, встановлені договором або законом.

Залежно від порядку затвердження цін/тарифів на житлово-комунальні послуги вони поділяються на три групи:

1) перша група - житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які затверджують спеціально уповноважені центральні органи виконавчої влади, а у випадках, передбачених законом, - національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері комунальних послуг та національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики;

2) друга група - житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які затверджують органи місцевого самоврядування для надання на відповідній території;

3) третя група - житлово-комунальні послуги, ціни/тарифи на які визначаються виключно за договором (домовленістю) сторін споживач.

Згідно з вимогами ст. 322 ЦК України, власник зобов'язаний утримувати майно, що йому належить, якщо інше не встановлено договором або законом.

Відповідно до ч. 1 ст. 19 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» відносини між учасниками договірних відносин у сфері житлово-комунальних послуг здійснюються виключно на договірних засадах.

Згідно п. 5 ч. 3 ст. 20 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» споживач зобов'язаний оплачувати житлово-комунальні послуги, встановлені договором або законом.

Відповідно до ст. 32 Закону України плата за житлово-комунальні послуги нараховується щомісячно відповідно до умов договору в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України. Розмір плати за комунальні послуги розраховується виходячи з розміру затверджених цін/тарифів та показань засобів обліку або за нормами, затвердженими в установленому порядку.

Згідно з ч. 2 ст. 162 Житлового кодексу Української РСР плата за комунальні послуги береться крім квартирної плати за затвердженими у встановленому порядку тарифами.

2

З матеріалів справи вбачається та встановлено судом, що на підставі рішення правління АТ ХК «Київміськбуд» № 142 від 16.06.2004 року житловий будинок за адресою: м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 було передано в експлуатацію та обслуговування ТОВ «Новобудова».

Згідно авізо № 216 від 01.11.2004 року АТ ХК «Київміськбуд» передало ТОВ «Новобудова» на баланс для зарахування в основні фонди будинки за адресою: м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8.

З метою вдосконалення системи надання житлово-комунальних послуг, поліпшення обслуговування будинків, які експлуатує та обслуговує ТОВ «Новобудова» було створено житлово-експлуатаційну ділянку № 4 без надання їй статусу юридичної особи та затверджено положення про вказану ділянку.

Позивач згідно статуту здійснює зокрема санітарне та технічне обслуговування будинків та прибудинкових територій, надання мешканцям, організаціям та підприємствам комунальних та інших платних послуг, збір квартирної плати, плати за надання комунальних послуг, плати за пайову участь у витратах на утримання будинків, укладання договорів і виконання договірних обов'язків, виконуючи при цьому функції технічного нагляду, матеріально-технічне забезпечення робіт з утримання житлових будинків та прибудинкової території.

Дані обставини підтверджуються наданими судом копіями статуту та договорів.

ТОВ «Новобудова» були укладені договори з іншими юридичними особами, виробниками послуг.

29.09.2004 року між «АК «Київводоканал» та ТОВ «Новобудова» було укладено договір № 04967/5-06 на постачання питної води та приймання стічних вод через приєднані мережі, строком на один рік, договір вважається пролонгованим на новий строк, якщо за 20 днів до його припинення жодна із сторін письмово не повідомить про це іншу сторону. До переліку абонентів, які знаходяться на балансі ТОВ І «Новобудова», і яким за даним договором постачається питна вода і приймаються стічні води через приєднані мережі, входить житловий будинок № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві.

20.08.2007 року між АЕК «Київенерго» та ТОВ «Новобудова» було укладено договір № 5500008 на постачання теплової енергії у гарячій воді.

Про виконання умов вказаного договору, а також надання позивачем даної послуги мешканцям будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві свідчать надані позивачем копії відомостей та журнал щомісячного обліку споживання теплової енергії (опалення) за адресою вул. Саперно-Слобідська, буд. № 8, м. Київ за період з 2008 р. - 2011 року, табулярами фактичного споживання теплової енергії для потреб опалення та гарячого водопостачання за період з 2008 р. - 2011 р., а також копії актів, а саме: акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2008-2009 р. (опалення); акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2009-2010 р. (опалення); акт про готовність вузла комерційного обліку теплової енергії до роботи в опалювальний період 2010-2011 р. (опалення).

Про отримання даної послуги відповідачем свідчить довідка-розрахунок витрат теплової енергії для опалення кв. 83 в житловому будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві за період з 2008 року по 2011 рік.

Як встановлено в судовому засіданні, ТОВ «Новобудова» здійснює утримання житлового будинку та прибудинкової території за адресою м. Київ, вул. Саперно-Слобідська, 8 та надає послуги мешканцям будинку, відповідно до Переліку послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України № 869 від 01.06.2011 року.

Межі прибудинкової території будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві, яку обслуговує ТОВ «Новобудова», підтверджуються технічним паспортом на вказаний будинок. Зазначена прибудинкова територія передається разом з житловим будинком на баланс експлуатуючої організації для обслуговування житлового будинку та потреб мешканців.

Відповідач є власником та проживає в квартирі № 83 житлового будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська в м. Києві на підставі свідоцтва про право власності від 28.03.2002 року та зареєстрованого 01.04.2002 року в Київському міському бюро реєстрації прав на нерухоме майно та технічної інвентаризації за реєстровим № 43121.

Як вбачається з довідки форми № 3, виданої ЖЕД № 4 ТОВ «Новобудова», у вказаній квартирі відповідач проживає та зареєстрований.

Згідно з п. 6 Акту прийому-передачі квартири інвестору від 18.03.2002 року, підписаного відповідачем, після відкриття будинку під заселення Черевко О.В. зобов'язався нести відповідальність за охорону своєї квартири та сплачувати комунальні послуги.

Відповідно до договору «про надання житлово-комунальних послуг та послуг з утримання будинку і споруд та прибудинкової території» від 01 лютого 2006 року тариф за утримання будинку та прибудинкової території складав 0,58 грн. за 1 кв.м. загальної площі квартири з урахуванням площі балконів та лоджій (розпорядження КМДА від 19.05.2000 року № 748). Даний тариф діяв з лютого 2006 року по грудень 2006 року - 0,58 грн. у відповідності до розпорядження КМДА від 19.05.2000 року № 748.

З 01 грудня 2006 року вводиться коефіцієнт підвищення розмірів тарифів в розмірі 1,9 (1,10 грн.) (на будинки більше 12 поверхів), у відповідності до розпорядження КМДА від 19.05.2000 року № 748, зокрема за формулою: $0,58 * 1,9 = 1,10$ грн.

Тариф у розмірі 1,10 грн. діяв до 01 червня 2009 року., розпорядженням КМДА від 29.04.2009 року № 518 з 01 червня 2009 року розрахований тариф погоджено на рівні - 2,22 грн./кв.м., що діяв у червні-липні 2009 року.

З метою приведення тарифів до економічно обґрунтованих у відповідності до вимог постанови КМУ від 12.07.2005 року № 560, у 2009 році за електронною програмою КП «ГІОЦ» ТОВ «Новобудова» виконало розрахунок економічно обґрунтованого тарифу на послуги з утримання будинку та прибудинкової території по вул. Саперно-Слобідська, 8, що склав 3,32 грн./кв. м. заг. площі квартир, що був погоджений Головним управлінням з питань цінової політики.)

Проте, тариф у розмірі 3,32 грн./кв.м. в дію так і не був введений згідно з розпорядженням КМДА від 29.04.2009 року № 518 відповідно до якого тариф у розмірі 3,32 вводиться поетапно, а таким чином було введено 50 % тарифу, а саме 2,22 грн./кв.м. та нараховувався згідно розрахунку: $3,32 - 1,10 = 2,22 / 2 = 1,11 + 1,10 = 2,22$ грн. Вказаний тариф в розмірі 2,22 грн./кв.м. діяв червень-липень (2 місяці).

З 01 серпня 2009 року згідно розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року тариф вдруге було зменшено та погоджено на рівні - 2,11 грн./кв.м. площі квартири, який діяв у серпні-вересні 2009 року. Тариф у розмірі 2,11 грн./кв.м. діяв з серпня 2009 року по січень 2011 року включно.

У подальшому, дію розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року було подовжено низкою відповідних розпоряджень КМДА, а саме: № 1141 від 30.09.2009 року дія тарифу подовжена на жовтень 2009 року; № 1193 від 15.10.2009 року дія тарифу подовжена на жовтень - грудень 2009 року; № 1335 від 30.11.2009 року дія тарифу подовжена на січень - березень 2010 року; Розпорядженням КМДА № 191 від 30.03.2010 року подовжено дію розпорядження КМДА № 979 від 31.08.2009 року на квітень-грудень 2010 року. З 01 лютого 2011 року тариф затверджений розпорядженням КМДА № 1164 від 24.12.2010 року складає 3,85 грн./кв.м.

Позивач зазначає, що виконаний згідно вимог постанови КМУ № 529 від 20.05.2009 року розрахунок економічно-обґрунтованого тарифу в розмірі - 3,90 грн./кв.м. (затверджено 3,85 грн.) загальної площі квартир був доведений до відома мешканців житлового будинку № 8 по вул. Саперно-Слобідська на громадських слуханнях 15.07.2010 року.

В подальшому розпорядженням КМДА № 607 від 26.04.2011 року затверджений тариф: до 20 числа місяця - 3,64 грн., після - 20 числа місяця - 3,85 грн.

Згідно з наданим позивачем розрахунком заборгованості, станом на червень 2011 року в результаті несплати відповідачем за період з серпня 2008 року по червень 2011 року плати за утримання будинку та прибудинкової території, опалення квартири, гарячого та холодного водопостачання та водовідведення утворилась заборгованість в розмірі 14 219,52 грн.

Враховуючи те, що відповідач у серпні 2011 року частково сплатив заборгованість позивачу у розмірі 5546, 95 грн. та те, що 155,96 грн. були взяті поза межами позовної давності, ТОВ «Новобудова» зменшило розмір позовних вимог до 15072,78 грн., де

8516,61 грн. - сума основного боргу за період з серпня 2008 р. по вересень 2011 р., 6556,17 грн. - загальна сума штрафних санкцій.

Суд, першої інстанції встановив, що наданий позивачем розрахунок 3% річних та інфляційної складової зроблений невірно, навів свій розрахунок, відповідно до якого, враховуючи суму заборгованості станом на вересень 2011 року яка становить 8516,61 грн. за формулою: $3\% = 85,166 \cdot 3 \cdot 1035:365 = 724,49$ грн.; інфляційна складова боргу = $8516,61 \text{ грн.} \cdot 1,376 - 8516,61 \text{ грн.} = 3202,25$ грн.

Виходячи з наявних у матеріалах справи та досліджених судом 1 інстанції письмових доказів, суд апеляційної інстанції приходить до висновку, що ті обставини які суд вважав встановленими є доведеними.

Висновки суду про наявність підстав для стягнення з відповідача заборгованості в розмірі визначеному судом та 3% річних, інфляційної складової боргу – відповідають цим обставинам та вимогам норм права, що наведені в рішенні суду.

Доводи апеляційної скарги в частині застосування позивачем завищених та необґрунтованих тарифів є недоведеними.

Судом першої інстанції чітко встановлено, які конкретно тарифи застосовувались і в який період. Суд правильно виходив з того, що від початку договірних відносин між сторонами застосовувався тариф передбачений умовами укладених договорів, а подальші підвищення проводились за відповідними розпорядженнями КМДА, які не підлягали реєстрації в управлінні юстиції м. Києва. Також суд встановив, що тариф у розмірі 3,32 грн. за кв.м. в дію в 2009 році не вводився, а був введений лише тариф 2,22 грн./кв.м.

Суд правомірно не прийняв розрахунок заборгованості наданий позивачем, відповідно до якого позивач визначив заборгованість за тарифом який був чинний лише в 2006 році, без врахування підвищень, які були здійснені в подальшому. При цьому суд правильно врахував, що відповідач не довів, що підвищення тарифів, які мали місце в 2008, 2009 роках, були проведені неправомірно.

Доводи скарги про недоведеність позивачем свого права вимоги, спростовуються наявними в справі договорами, а також беззаперечними доказами наведеними в рішенні, якими підтверджується, що послуги, за які стягнута заборгованість надавались позивачем, а не іншою юридичною особою.

Доводи скарги з приводу незаконності рішення в частині стягнення суми з урахуванням індексу інфляції та 3% річних є безпідставні. Посилання відповідача на Закон України «Про тимчасову заборону стягнення пені за несвоєчасне внесення плати за житлово-комунальні послуги, правильно не було прийнято судом, тому, що вказані суми не є пенею, а окремим видом відповідальності за порушення грошового зобов'язання, передбачені законом. Тобто не зважаючи на відсутність в умовах договору, права позивача на стягнення таких сум, вони правомірно стягнуті судом на підставі ст. 625 ЦК України.

Доводи апеляційної скарги висновки суду першої інстанції не спростовують.

Суд повно і об'єктивно з'ясував дійсні обставини справи, перевірив доводи і заперечення сторін зібраними у справі доказами, яким дав належну правову оцінку.

Рішення суду першої інстанції ухвалене без порушення норм матеріального та процесуального права, а тому підстави для задоволення апеляційної скарги відсутні.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 303, 307, 308, 313-315, 317, 319 ЦПК України, колегія суддів, -

УХВАЛИЛА:

Апеляційну скаргу Черевка Олександра Вікторовича – відхилити.

Рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 16 липня 2012 року – залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення однак може бути оскаржена до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних та кримінальних справ протягом 20 днів з дня набрання нею законної сили.

Головуючий:
Суддя  Желепа О. В.
Помічник судді 

Судді:

