

**Київський районний суд м. Донецька**  
вул. Собінова, 147, м. Донецьк, 83054  
тел. (062) 258-32-45

**Позивачі:**

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]

**Відповідач:**

Київська районна у місті Донецьку рада,  
пр-т Київський, 36, м. Донецьк, 83054,  
тел. 305-70-73

7 березня 2012 р.

**АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ**  
**про скасування рішення Київської районної у місті Донецьку ради про оформлення**  
**права власності на об'єкт майна**

**1. Зміст позовних вимог**

1.1. Скасувати рішення Київської районної у місті Донецьку ради від 11.03.09 № 78/6 "Оформлення права власності на об'єкт майна розташований за [REDACTED] адресою: м. Донецьк, вул. Університетська, 63, за Територіальної громадою м. Донецька в особі Донецької міської ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька").

1.2. Зобов'язати Київської районної у місті Донецьку ради здійснити заходи щодо повернення підвальних приміщень будинку № 63 на вул. Університетська у м. Донецьк у спільну сумісну власність власників квартир цього будинку з передачею на обслуговування балансоутримувачеві будинку.

**2. Виклад обставин, якими позивачі обґрунтовують свої вимоги**

Позивачі є власниками приватизованих квартир № [REDACTED] у будинку № 63 на вул. Університетська у м. Донецьк та співвласниками цього будинку. Оскаржувані рішенням суб'єкт владних повноважень – відповідач у даній справі, порушив права спільної сумісної власності власників квартир на приміщення загального користування, опорні конструкції будинку, сантехнічне та інше обладнання, розташовані у підвалі цього будинку, передбачені у ст. 382 ЦК України.

До початку процесу приватизації державного житлового фонду, до якого свого часу відносився зазначений будинок, підвальні приміщення використовувалися мешканцями для

загального користування шляхом влаштування комірчин. Крім того, у підвальних приміщеннях розміщені внутрішньо-будинкові мережі центрального опалення, холодного водопостачання, електропостачання, які разом з підвалами перейшли до спільної сумісної власності власників квартир.

Відповідно до ст. 369 ЦК України співвласники майна, що є у спільній сумісній власності, володіють і користуються ним спільно, якщо інше не встановлено домовленістю між ними. Розпорядження майном, що є у спільній сумісній власності, здійснюється за згодою усіх співвласників.

Всупереч зазначеним нормам матеріального права суб'єкт владних повноважень – Київська районна у місті Донецьку рада, своїм рішенням від 11.03.09 № 78/6 «Оформлення права власності на об'єкт майна розташований за адресою: м. Донецьк, вул. Університетська, 63, за Територіальної громадою м. Донецька в особі Донецької міської ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька")» зокрема затвердила, що право власності на це підвальне приміщення належить до Територіальної громади м. Донецька.

Насправді цим приміщенням є підвал, де проходять загальнобудинкові мережі тепло- та водопостачання, електропостачання і водовідведення, і які служать опорними конструкціями будинку, а тому належать до спільної сумісної власності. Право власності територіальної громади району на ці підвали не підтверджується правовстановлюючими документами і не зареєстроване у порядку, визначеному у ст. 182 ЦК України. Крім того, підвали є складовою частиною речі – будинку у визначенні цього поняття згідно з частиною першою ст. 187 ЦК України, який у свою чергу відноситься до категорії неподільних речей відповідно до ст. 183 того ж Кодексу. При переході права на річ (у даному випадку – житловий будинок) її складові частини не підлягають відокремленню, що передбачено частиною другою ст. 187 того ж Кодексу.

На приватизацію зазначених підвальних приміщень співвласники, у тому числі позивачі, своє згоди не давали.

**На підставі викладеного вище, позивачі звертаються до суду з проханнями:**

1. У порядку ст. 107 КАС України відкрити провадження у справі за даним адміністративним позовом.
2. Відповідно до ч. 2 ст. 71 КАС України обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення покласти на відповідача.
3. Вирішити спір по суті у формі постанови.
4. Розглядати цю справу в присутності [REDACTED], які уповноважені нами представляти наші інтереси у цій справі у суді, про місце та час проведення якого просимо завчасно повідомити вищевказаних осіб.

**Додатки:**

1. Квитанцію про сплату судового збору у розмірі 0,1 м. з. п. відповідно до пункту 3.1.1 «1 відсоток розміру майнових вимог, але не менше 0,1 розміру мінімальної заробітної плати та не більше 2 розмірів мінімальних заробітних плат»
2. Копія цього позову для відповідача.

**Підписи:**

|            |       |
|------------|-------|
| [REDACTED] | _____ |
| [REDACTED] | _____ |
| [REDACTED] | _____ |
| [REDACTED] | _____ |