

До Вищого адміністративного суду України

**Касатор: Олійник Дмитро Вячеславович
(особа, яка не брала участі у справі),**

**Позивач: Київська міська організація Українська партія «Єдність»,
вул. Хрещатик, 10-а, м. Київ, 01001,
засіб зв'язку –тел. 2792541,
електронна пошта: невідома,**

**Відповідач: Київська міська рада,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2706109,
електронна пошта: kmr@kmr.gov.ua**

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541450,
електронна пошта: portal@kmv.gov.ua**

**Третя особа: Українська екологічна асоціація «Зелений Світ»,
Контрактова площа, 4, м. Київ, 04070,
засіб зв'язку –тел. 4174383,
електронна пошта: zeleniysvit@ukrpack.net**

**Третя особа: Київське відділення Спілки кооператорів та підприємців України,
Печерський узвіз, 10, к.1-а, м. Київ, 01023,
засіб зв'язку –тел. 2544467
електронна пошта: kvskpu@ukr.net**

Третя особа: Куля Віктор Іванович,

**Третя особа: Об'єднання співвласників
багатоквартирного будинку «Престиж»,
вул. Гмирі, 1-б/6, м. Київ, 02140,
засіб зв'язку –тел. 5731270,
електронна пошта: невідома**

**Третя особа: Приватне акціонерне товариство «Екостандарт»
(правонаступник ЗАТ «Енергогенеруюча компанія «Дартеплоцентрально»),
вул. Червоногвардійська, 20, м. Київ, 02660;
засіб зв'язку –тел. 2910807,
електронна пошта: darn@tec4.kiev.ua**

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 28 жовтня 2010 р.,
ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2012 р.
у справі № 2а-473/10**

КАСАЦІЙНА СКАРГА.

Оскаржуваною ухвалою суду першої інстанції від 28.10.2010 р., що залишена без змін ухвалою КААС від 20.09.2012 р. адміністративний позов залишено без розгляду з підстави повторної неявки позивача (в судові засідання 21.07.2010 р. і 28.10.2010 р.).

В суді апеляційної інстанції головувала суддя Белова Л. В., яка у цій же справі брала участь в постановленні ухвали КААС від 27.06.2007 р. про залишення цього ж позову без розгляду, що була в подальшому скасована ухвалою ВАСУ від 25.03.2009 р. (це вбачається зі змісту ухвал КААС від 27.06.2007 р. і ОАС м. Києва від 27.08.2009 р.). Згідно ч. 2 ст. 28 КАС **недопустима повторна участь судді Белої Л. В. у новому апеляційному розгляді справи**, що свідчить про грубе процесуальне порушення.

Залишаючи позов без розгляду суди виходили з належного повідомлення представника позивача про розгляд справи, що не відповідає дійсності, оскільки повноваження представника сплинули 19.07.2010 р. Так, з ухвали ОАС м. Києва від 27.08.2009 р. вбачається, що Яшин О. С. представляв позивача за довіреністю від 20.07.2007 р., яка насправді була видана на 3 (три) роки. Це могло бути підтверджено матеріалами першого тому справи, який втрачено (див. ухвалу КААС від 05.04.2012 р.). Проте, позивачем подавався ще один позов у справі № 2а-328/10, де міститься довіреність Омельченка О. О. на Яшина О. С. від 03.06.2010 р., також видана на 3 (три) роки. Таким чином, насправді повідомлявся про розгляд справи Яшин О. С., який вже не представляв інтереси позивача (на іншу адресу), а не сам позивач, адреса якого зазначена. Наведене свідчить, що **про судові засідання 28.10.2010 р. позивач не повідомлявся взагалі**.

Оспорюваними по цій справі розпорядженнями КМДА були порушені мої права та інтереси. Я вважав свої права захищеними відкритим провадженням по цій справі, де позивач відстоював інтереси мешканців міста. Оскільки я є третьою особою по іншим справам, якими оспорується інші розпорядження КМДА, після опублікування оголошення я збирався вступити в цю справу в якості третьої особи на стороні позивача. Однак ніякого оголошення про розгляд справи опубліковано відповідачами не було. При цьому я не мав процесуальної можливості заявити самостійні вимоги на предмет спору, оскільки тотожний позов цією справою вже розглядався і намірів заявляти самостійні вимоги у мене в цьому випадку не було.

Отже, оскаржувані ухвали прийняті з процесуальними порушеннями - без урахування особливостей розгляду справ про оскарження нормативно-правових актів, встановлених ст. 171 КАС. Положеннями КАС подвійне оспорення одного і того нормативно-правового акту виключається, виходячи з наступного.

Так, за змістом ст. ст. 155, 171 КАС, залишення позову без розгляду внаслідок неявки позивача можливо тільки після опублікування оголошення про судовий розгляд, про що у цій справі мали бути прийняті відповідні ухвали. Це обумовлюється тим, що треті особи на стороні позивача **є тотожними позивачами по цій справі**. В такому випадку взагалі виключається залишення позову без розгляду у випадку, коли треті особи (тотожні позивачі) в судові засідання з'являлися (див. журнали судових засідань).

Крім того, оскільки влітку 2010 р. голову партії «Єдність» Омельченка О. О. було призначено радником виконуючого обов'язки голови КМДА Попова О. П. (тобто фактично позивач став радником відповідача), це свідчить про змову сторін цієї справи, внаслідок чого **були порушені права на судовий захист третіх осіб і осіб, які не брали участі у справі**. Це порушення полягає у тому, що треті особи та інші особи, яким було відомо про розгляд справи (без публікації оголошення) не мали спочатку процесуальної можливості подати самостійні вимоги на предмет спору у цій справі (оскільки погоджувалися з вимогами позивача), а також не мали можливості заявити самостійний позов, оскільки відповідачі в такому випадку повідомили би суду про наявність цієї справи і самостійні позови в інших справах підлягали залишенню без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 155 КАС.

Подальша ж неявка позивача в судові засідання по цій справі (навіть якщо вважати його належним чином повідомленою стороною) призвела до виникнення

ситуації неможливості подати самостійні позови для інших осіб внаслідок пропущення ними строку звернення до суду, який дорівнює шести місяцям (ч. 2 ст. 99 КАС), що **призвело до позбавлення права на доступ до правосуддя.**

З урахуванням особливостей, встановлених ст. 171 КАС, **треті особи на стороні позивача є однорідними з ним позивачами і користуються усіма його правами, що узгоджується з положеннями ст. 54 КАС.** Її частиною першою передбачено, що крім прав та обов'язків, визначених у статті 49 цього Кодексу, треті особи, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору, **мають права позивача.**

Відповідно до ч. 3 ст. 11 КАС кожна особа, яка звернулася за судовим захистом, розпоряджається своїми вимогами на свій розсуд, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Таким правом користуються й особи, **в інтересах яких подано адміністративний позов**, за винятком тих, які не мають адміністративної процесуальної дієздатності.

Відповідно до ч. 2 ст. 10 КАС не може бути обмежень прав учасників адміністративного процесу за іншими ознаками, до яких можна віднести і фактичне позбавлення права третьої особи на розгляд позовних вимог, щодо яких недобросовісно розпоряджається позивач (який одночасно не був повідомленим про розгляд справи).

Системне тлумачення вказаних положень закону дає підстави для висновку, що **у справах, особливості розгляду яких визначені ст. 171 КАС, неможливо обмежити права третіх осіб (які з позивачем є однорідними) на розгляд позову в залежності від розсуду позивача відмовитися від позову чи повторно не прийти в судові засідання.**

Про вказані порушення норм процесуального права, які штучно обмежують прав третіх осіб у справах, що мають розглядатися з особливостями ст. 171 КАС я повідомив своєю апеляційною скаргою.

В порушення положень п. 3 ч. 1 ст. 206 КАС судом апеляційної інстанції **не зазначені мотиви неврахування наданих мною доказів** на підтвердження штучного обмеження доступу до правосуддя. Відповідно, в оскаржуваній ухвалі відсутні будь-які мотиви, з яких суд прийшов до висновків, що вимоги позивача слід залишити без розгляду, а треті особи у справах цієї категорії не є тотожними позивачами. Не наведено жодних доводів на спростування особливостей розгляду справи, визначених ст. 171 КАС.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 6-13, 171, 211, 227 КАС України,

ПРОШУ:

оскаржувани ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 28 жовтня 2010 р. з ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 20 вересня 2012 р. скасувати і постановити нову ухвалу з направленням справи до суду першої інстанції для продовження її розгляду.

Додатки: *копії касаційної скарги (8 прим.); довіреність Яшина О. С. зі справи № 2а-328/10, ухвала КААС від 27.06.2007 р., ухвала ОАС м. Києва від 27.08.2009 р., ухвала Шевченківського райсуду м. Києва від 28.10.2010 р., ухвали КААС від 05.04.2012 р., 20.09.2012 р., судовий збір (для суду).*

03 жовтня 2012 р.

/Касатор Олійник Д. В./