

До Київського апеляційного адміністративного суду

**Апелянт: Олійник Дмитро Вячеславович
(особа, яка не брала участі у справі),**

**Позивач: Київська міська організація Українська партія «Єдність»,
вул. Хрещатик, 10-а, м. Київ, 01001,
засіб зв'язку –тел. 2792541,
електронна пошта: невідома, www.yednist.org.ua**

**Відповідач: Київська міська рада,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2706109,
електронна пошта: kmr@kmr.gov.ua**

**Відповідач: Київська міська державна адміністрація,
вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044,
засіб зв'язку –тел. 2541450,
електронна пошта: portal@kmv.gov.ua**

**Третя особа: Українська екологічна асоціація «Зелений Світ»,
Контрактова площа, 4, м. Київ, 04070,
засіб зв'язку –тел. 4174383,
електронна пошта: zeleniysvit@ukrpack.net**

**Третя особа: Київське відділення Спілки кооператорів та підприємців України,
Печерський узвіз, 10, к.1-а, м. Київ, 01023,
засіб зв'язку –тел. 2544467
електронна пошта: kvskp@ukr.net**

Третя особа: Куля Віктор Іванович,

**Третя особа: Об'єднання співвласників
багатоквартирного будинку «Престиж»,
вул. Гмирі, 1-б/6, м. Київ, 02140,
засіб зв'язку –тел. 5731270,
електронна пошта: невідома**

**Третя особа: Приватне акціонерне товариство «Екостандарт»
(правонаступник ЗАТ «Енергогенеруюча компанія «Дартеплоцентрально»),
вул. Червоногвардійська, 20, м. Київ, 02660;
засіб зв'язку –тел. 2910807,
електронна пошта: darn@tec4.kiev.ua**

**на ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 28 жовтня 2010 р.
у справі № 2а-473/10 (суддя Бужак Н. П.)**

АПЕЛЯЦІЙНА СКАРГА.

Оскаржуваною ухвалою від 28.10.2010 р. адміністративний позов залишено без розгляду.

Про існування цієї ухвали я дізнався при ознайомленні з матеріалами останнього тому цієї справи 02.09.2011 р. Оскільки оскаржуваними по цій справі розпорядженнями КМДА були також порушені мої права та інтереси, то я вважав свої права захищеними відкритим провадженням, де позивач відстоював інтереси мешканців міста. Оскільки я також є третьою особою по іншим справам, якими оспорується інші розпорядження КМДА, після опублікування оголошення я збирався вступити в цю справу в якості третьої особи на стороні позивача. Однак ніякого оголошення про розгляд справи опубліковано відповідачами не було. При цьому я не мав процесуальної можливості заявити самостійні вимоги на предмет спору, оскільки тотожній позов цією справою вже розглядався і намірів заявляти самостійні вимоги у мене в цьому випадку не було.

Оскаржувана ухвала прийнята з процесуальними порушеннями - без урахування особливостей розгляду справ про оскарження нормативно-правових актів, встановлених ст. 171 КАС. Положеннями КАС подвійне оспорення одного і того нормативно-правового акту виключається, виходячи з наступного.

Так, за змістом ст. ст. 155, 171 КАС, залишення позову без розгляду внаслідок неявки позивача можливо тільки після опублікування оголошення про судовий розгляд, про що у цій справі було прийнято відповідні ухвали. Це обумовлюється тим, що треті особи на стороні позивача є тотожними позивачами по цій справі. В такому випадку взагалі виключається залишення позову без розгляду у випадку, коли треті особи (тотожні позивачі) в судові засідання з'являлися (див. журнали судових засідань).

Крім того, оскільки влітку 2010 р. голову партії «Єдність» Омельченка О. О. було призначено радником виконуючого обов'язки голови КМДА Попова О. П. (тобто фактично позивач став радником відповідача), це свідчить про змову сторін цієї справи, внаслідок чого були порушені права на судовий захист третіх осіб і осіб, які не брали участі у справі. Це порушення полягає у тому, що треті особи та інші особи, яким було відомо про розгляд справи (без публікації оголошення) не мали спочатку процесуальної можливості подати самостійні вимоги на предмет спору у цій справі (оскільки погоджувалися з вимогами позивача), а також не мали можливості заявити самостійний позов, оскільки відповідачі в такому випадку повідомили би суду про наявність цієї справи і самостійні позови в інших справах підлягали залишенню без розгляду на підставі п. 3 ч. 1 ст. 155 КАС.

Подальша ж неявка позивача в судові засідання по цій справі призвела до виникнення ситуації неможливості подати самостійні позови для інших осіб внаслідок пропущення ними строку звернення до суду, який дорівнює шести місяцям (ч. 2 ст. 99 КАС), що призвело до позбавлення права на доступ до правосуддя.

На підставі викладеного, керуючись статтями 102, 171, 185, 199, 204 КАС України,

ПРОШУ:

поновити мені строки для оскарження ухвали від 28 жовтня 2010 р., починаючи з 01 вересня 2011 р. (наступного дня після часткового ознайомлення з матеріалами справи);

оскаржувану ухвалу Шевченківського райсуду м. Києва від 28 жовтня 2010 р. скасувати, як таку, що перешкоджає провадженню по справі і направити справу для розгляду до суду першої інстанції.

Додатки: *копії апеляційної скарги (для сторін); клопотання про поновлення строків, держмити (для суду).*

07 вересня 2011 р.

/Апелянт Олійник Д. В./