

Окружний адміністративний суду
м.Києва
вул.Командарма Каменєва,8
м.Київ, 01601

Суддя: Головань О.В.

справа № 2а-14268/12/2670

Відповідач 1: Міністерство регіонального
розвитку, будівництва та житлово-
комунального
господарства України
вул.Велика Житомирська, 9
м.Київ,01601

Відповідач 2 : Дарницька районна
в місті Києві державна
адміністрація
вул. О.Кошиця, 11
м. Київ, 02068

справа № 2а-14268/12/2670

Письмові заперечення.

Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація, стосовно справи за позовом [] Романа Олександровича до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації про визнання дій протиправними, встановлення відсутності компетенції суб'єкта владних повноважень, повідомляє.

Як вбачається зі змісту позовної заяви, позивач просить визнати рішення засідання постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації від 21.03.2012 неправомірними та скасувати, також визнати бездіяльність Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації при розгляді звернення від 03.10.2012 неправомірними та зобов'язати провести службове розслідування щодо порушення посадовими особами вимог Закону України «Про звернення громадян». Крім того в п. 4.4 просить визнати бездіяльність неправомірною та зобов'язати забезпечити умови проживання у квартирі позивача відповідно до будівельних норм та вжити заходів щодо усунення порушення його прав споживача житлово-комунальних послуг, однак в

п. 4.6. позивач просить встановити наявність чи відсутність компетенції (повноважень) Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації у забезпеченні умов проживання у квартирі позивача відповідно до будівельних норм та усунути порушення його прав споживача житлово-комунальних послуг. Слід зазначити що позовні вимоги в цій частині протирічають одна одній.

Позивач неодноразово звертався до Відповідача-2 із заявами (зверненнями) з приводу усунення порушення його прав споживача житлово-комунальних послуг, шляхом приведення розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі № [] будинку № [] на вул.Ревуцького у місті Києві у відповідність до будівельних норм.

В зв'язку з цим, 21.03. 2012 на засіданні постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій районній в місті Києві державній адміністрації, було розглянуто заяву-претензію позивача від 19 березня 2012 (вх. № Р-65/10/16) із наведеним вище питанням. В своєму зверненні позивач посилався на копію відповіді Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 01 березня 2012 року за № 7/16-3351, з посиланням на Закон України «Про будівельні норми» де зазначено, що оскільки у будинку є технічний поверх, розвідні мережі внутрішнього водопроводу прокладені під стелею його квартири, що знаходиться на останньому поверсі, з порушенням чинних будівельних норм.

Відмовляючи в задоволенні заяви –претензії, комісія виходила з наступного. Будинок № [] на вулиці Ревуцького у місті Києві введено в експлуатацію в 1991 році, а Закон України «Про будівельні норми» № 1704-VI, згідно ч. 1 ст. 11 якого, застосування будівельних норм або їх окремих положень є обов'язковим для всіх суб'єктів господарювання незалежно від форми власності, які провадять будівельну, містобудівну, архітектурну діяльність та забезпечують виготовлення продукції будівельного призначення, підписано Президентом України 05 листопада 2009 року.

Згідно з ч. 1 ст. 5, ст. 25, ст. 26 Закону України «Про основи містобудування», введеного в дію 09 грудня 1992 року, при здійсненні містобудівної діяльності повинна бути забезпечена розробка містобудівної документації, проектів конкретних об'єктів згідно з вихідними даними на проектування, з дотриманням державних стандартів, норм і правил.

Відповідно до ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 13 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», балансоутримувач будинку, споруди, житлового комплексу або комплексу будинків і споруд - власник або юридична особа, яка за договором з власником утримує на балансі відповідне майно, а також веде бухгалтерську, статистичну та іншу передбачену законодавством звітність, здійснює розрахунки коштів, необхідних для своєчасного проведення капітального і поточного ремонтів та утримання, а також

забезпечує управління цим майном і несе відповідальність за його експлуатацію згідно з законом.

Залежно від функціонального призначення житлово-комунальні послуги поділяються на: 1) комунальні послуги (централізоване постачання холодної та гарячої води, водовідведення, газо- та електропостачання, централізоване опалення, а також вивезення побутових відходів тощо); 2) послуги з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій (прибирання внутрішньо будинкових приміщень та прибудинкової території, санітарно-технічне обслуговування, обслуговування внутрішньо будинкових мереж, утримання ліфтів, освітлення місць загального користування, поточний ремонт, вивезення побутових відходів тощо); 3) послуги з управління будинком, спорудою або групою будинків (балансоутримання, укладання договорів на виконання послуг, контроль виконання умов договору тощо); 4) послуги з ремонту приміщень, будинків, споруд (заміна та підсилення елементів конструкцій та мереж, їх реконструкція, відновлення несучої спроможності несучих елементів конструкцій тощо).

У відповідності до п.п. 11.1.5 - 11.1.10 Правил технічної експлуатації систем водопостачання та каналізації населених пунктів України, затверджених наказом Державного комітету України по житлово-комунальному господарству від 05 липня 1995 року № 30, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 21 липня 1995 року за № 231/767, на абонента (балансоутримувача мереж) покладено обов'язок здійснювати технічне обслуговування, ремонт і реконструкцію системи внутрішнього водопроводу та каналізації.

Згідно з п.п. 5.3.1, 5.3.2, 5.3.4 ст. 5 Правил утримання жилих будинків та прибудинкових територій, затверджених наказом Державного комітету України з питань житлово-комунального господарства від 17.05.2005 № 76, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 25 серпня 2005 року за № 927/11207, водопровідно-каналізаційна система жилого будинку повинна забезпечувати можливість безперебійного подання води до всіх санітарних приладів квартир, інших водорозбірних пристроїв, відводити використану воду в міську каналізаційну систему.

Розвідні каналізаційні стояки водопровідно-каналізаційної мережі магістральних трубопроводів повинні бути прокладені строго вертикально, без переломів у розтрубах, а системи в цілому повинні бути герметичні.

Крім того, згідно з п. 2.5.1 зазначених Правил, під час капітального ремонту слід робити комплексне усунення несправностей будинку та обладнання, зміну, відновлення або заміну їх на більш довговічні й економічні, поліпшення експлуатаційних показників житлового фонду, здійснення технічно можливої й економічно доцільної модернізації жилих будинків з установленням приладів обліку тепла, води, газу, електроенергії і забезпечення раціонального енергоспоживання.

З огляду на викладене та беручи до уваги ті обставини, що проектування та будівництво житлового будинку № на вулиці Ревуцького у місті Києві

відбувалося ще за часів Радянського Союзу, при чинному на той період законодавстві, що горизонтальний трубопровід гарячого водопостачання проходить не лише через коридор даної квартири, а також через коридори трикімнатних квартир всього будинку, а також в квартирах інших будинків серії 96-К, які розташовані на 10-му поверсі.

Також, необхідно звернути увагу на те, що позивачу квартира належить на праві власності на підставі договору купівлі –продажу від 15 квітня 2010 року, відповідно до п.п. 9, 10 якого, під час здійснення правочину купівлі-продажу, було візуально оглянуто та підтверджено, що квартира не має недоліків чи дефектів, які перешкоджали б її використанню за призначенням, будь-яких претензій до продавців позивачі та інший співвласник не мали.

Враховуючи вище викладене, а також ту обставину, що жодним нормативно-правовим актом чинного законодавства України не передбачено, щоб місцева державна адміністрація або балансоутримувач приводили інженерні мережі будинків у відповідність до будівельних норм, керуючись ч. 2 ст. 8 Закону України «Про звернення громадян», що не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті, а також ті звернення, терміни розгляду яких передбачено статтею 17 цього Закону, постійно діючою комісією з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій районній в місті Києві державній адміністрації було прийняте рішення про припинення розгляду звернень позивача з питання приведення розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі № будинку № на вулиці Ревуцького у місті Києві у відповідність до будівельних норм – перенесення горизонтальних комунікацій на технічний поверх, як таких, що вже вирішені по суті. Прийняте рішення, схвалене Головою Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, про що позивач був повідомлений та роз'яснено право оскаржити рішення в судовому порядку.

Зокрема слід зазначити, що проектно-кошторисна документація на будівництво розроблена ГУ «Київпроект» і затверджена рішенням Київського виконкому від 24.06.1988 № 620. В листі ПАТ «Київпроект» від 09.12.2011 зазначено, що на даний час є діючими норми на проектування житлових будинків ДНБ В.2.2.-15-2005 та СНиП 2.04.01-85* «Внутренний водопровод и канализация зданий». Про це також вказано в листі від 01.03.2012 № 7/16-3351 Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, а саме -абзац перший п.9.8 СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий» щодо прокладення розвідних мереж внутрішнього водопроводу у житлових і громадських будівлях викладений коректно та коментарів не потребує.

Що стосується позовної вимоги -визнання бездіяльності Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації при розгляді звернення від 03.10.2012 неправомірними та зобов'язати провести службове розслідування щодо порушення посадовими особами вимог Закону України «Про звернення громадян», слід зазначити наступне.

Як вже зазначено вище, позивач 03.10.2012 повторно звернувся до Відповідача-2 із зверненням щодо розташування горизонтального трубопроводу гарячого водопостачання у квартирі № [] на вул. Ревуцького, [] в м. Києві. Йому було надано відповідь листом від 16.10.2012 № 16/P-65/24 та повторно роз'яснено, що дане питання вже було предметом розгляду, про що було повідомлено позивача, та додатково роз'яснено, що такі звернення не будуть розглядатись. А тому не зрозуміло якими діями та з приводу яких посадових осіб необхідно провести службове розслідування щодо порушення вимог Закону «Про звернення громадян», оскільки позивачу було надано відповідь вчасно.

Щодо позовних вимог викладених в п.п. 4.4. та 4.6. то не зрозуміло в чому конкретно полягає бездіяльність Відповідача-2, та яким чином забезпечити умови проживання у квартирі позивача відповідно до будівельних норм, враховуючи те, що позивач є власником квартири. Відповідно до ч.1 ст. 321 Цивільного кодексу України, право власності є непорушним, власник володіє користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд.

Одночасно звертаю увагу суду, що при зверненні до адміністративного суду за захистом своїх прав, свобод та інтересів позивач пропустив строк встановлений ст. 99 КАС України, оскільки рішення комісії було від 21.03.2012.

Позивачем не надано суду обґрунтованих доказів, в чому саме полягає бездіяльність Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації та порушення посадовими особами вимог Закону України «Про звернення громадян». Відтак позовні вимоги є необґрунтованими та такими, що задоволенню не підлягають.

Враховуючи викладене, прошу Шановний суд відмовити в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Додаток: ксерокопія листа від 02.04.2012 № 16P-65/10, витяг з протоколу № 3, лист від 01.03.2012, лист від 09.12.2011, всього на 4-х арк.

Представник Дарницької районної в
місті Києві державної адміністрації
(за довіреністю)



І.Напханюк

12.11.2012