

**До Окружного адміністративного суду м. Києва**

**Позивач: Олійник Дмитро Вячеславович,**

**Відповідач: Національна комісія, що здійснює державне регулювання  
у сфері енергетики (код ЄДРПОУ 38022261),  
вул. Смоленська, 19, м. Київ, МСП-03680,  
засіб зв'язку -тел. 2703001,  
e-mail: [box@nerc.gov.ua](mailto:box@nerc.gov.ua)**

**звільнено від судового збору на підставі  
п. 7 ч. 1 ст. 5 Закону України № 3674-VI «Про судовий збір».**

**АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПОЗОВ  
(в порядку ст. 171 КАС)**

Відповідно до положень п. 16 Закону України № 3610-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо національних комісій, що здійснюють державне регулювання природних монополій, у сфері зв'язку та інформатизації, ринків цінних паперів і фінансових послуг», у тексті Закону України № 575/97-ВР «Про електроенергетику» слова «Національна комісія регулювання електроенергетики України» в усіх відмінках замінено словами «національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики» у відповідному відмінку. Вказані зміни набрали чинності 07.08.2011 р.

Президентом України видано Указ № 1059/2011 від 23.11.2011 р. «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики», пунктом 2 якого було затверджено Положення про НКРЕ. На підставі цього Указу було утворено юридичну особу: Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики (НКРЕ, код ЄДРПОУ 38022261).

Статтею 11 Закону України № 575/97-ВР «Про електроенергетику» встановлено, що відповідач НКРЕ є органом державного регулювання діяльності в електроенергетиці. Правові, економічні та організаційні засади державного регулювання діяльності суб'єктів природних монополій у сфері електроенергетики визначаються цим Законом та іншими нормативно-правовими актами. Ст. 12 Закону № 575/97-ВР на відповідача покладено забезпечення проведення цінової та тарифної політики в електроенергетиці, а також захист прав споживачів електричної енергії.

Відповідно до ст. 1 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги», комунальні послуги - результат господарської діяльності, спрямованої на задоволення потреби фізичної чи юридичної особи у забезпеченні холодною та гарячою водою, водовідведенням, газо- та електропостачанням, опаленням, а також вивезення побутових відходів у порядку, встановленому законодавством.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 13 цього ж Закону № 1875-IV електропостачання віднесено до комунальних послуг, які є житлово-комунальними послугами (ЖКП) за своїм функціональним призначенням.

Згідно ч. 3 ст. 5 Закону України 1875-IV відповідач НКРЕ формує в межах своєї компетенції державну політику щодо встановлення цін на електроенергію і природний газ, тарифів на їх транспортування та постачання підприємствам і організаціям, які виробляють та надають житлово-комунальні послуги населенню.

Відповідачем НКРЕ була прийнята постанова № 496 від 23.04.2012 р. «Про визнання постанови НКРЕ від 10.03.99 № 309 такою, що втратила чинність». Також

відповідачем НКРЕ була прийнята постанова № 497 від 23.04.2012 р. «Про встановлення тарифів на електроенергію, що відпускається населенню».

Вважаю, що цими нормативно-правовими актами порушуються мої права, як споживача житлово-комунальних послуг (ЖКП). Споживання послуги електропостачання підтверджується квитанціями на користь ПАТ «Київенерго» (виконавця цієї послуги у м. Києві).

Статтею 30 Закону № 1875-IV закріплені принципи державного регулювання цін/тарифів на житлово-комунальні послуги, серед яких зокрема рівність правових гарантій; відповідність рівня цін/тарифів розміру економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво; відкритість, доступність та прозорість структури цін/тарифів для споживачів та суспільства. Проте, відповідачем НКРЕ цих принципів не було дотримано.

Тарифи, встановлені відповідачем НКРЕ є ідентичними, що були встановлені постановами НКРЕ (ліквідованої) № 8 від 13.01.2011 р. і № 343 від 17.03.2011 р. Зазначеними постановами були внесені зміни до постанови НКРЕ (ліквідованої) № 309 від 10.03.1999 р. З приводу підвищення тарифів на електроенергію я звертався до ПАТ «Київенерго» із запитом від 11.08.2011 р., на який отримав відповідь від 29.08.2011 р. щодо відсутності компетенції встановлювати тарифи на електроенергію, оскільки це віднесено до компетенції зазначено у відповіді уповноваженого органу.

Однак, в порушення принципу відкритості, доступності та прозорості структури цін/тарифів для споживачів та суспільства відповідач не повідомляв мене, як споживача про структуру цін/тарифів на електроенергію, встановленою оскаржуваною постановою № 497 від 23.04.2012 р. У засобах масової інформації відсутнє повідомлення про причини зміни тарифів на електроенергію для населення.

З огляду на викладене, відповідачем НКРЕ були порушені принципи державного регулювання цін/тарифів, закріплені п. п. 1, 3, 4 ст. 30 Закону № 1875-IV.

Одночасно, відповідачем НКРЕ було порушено моє право на одержання в установленому законодавством порядку необхідної інформації про структуру ціни/тарифу комунальної послуги (якою є електропостачання), як це передбачено п. 2 ч. 1 ст. 20 Закону № 1875-IV. Мене, як споживача послуги електропостачання ніхто не попереджав про це в порядку, передбаченому ч. 5 ст. 32 Закону № 1875-IV з боку ПАТ «Київенерго», яке у свою чергу керується тарифами, встановленими відповідачем НКРЕ. Тобто, абсолютно незрозуміло, чому тарифи встановлені саме в такому розмірі.

При цьому, відповідачем НКРЕ, в порушення принципу відповідності рівня ціни/тарифу розміру економічно обґрунтованих витрат на їх виробництво тарифи на електроенергію було підвищено на тлі того, що на внутрішньому ринку України спостерігається надлишок (профіцит) електроенергії. Так, у 2011 році істотно збільшено обсяг експорту електроенергії: протягом січня – травня 2011 року експортовано 2 071,1 млн. кВт·г електроенергії, що на 291,1 млн. кВт·г, або на 16,4% більше відповідного показника 2010 року (за даними Міністерства енергетики та вугільної промисловості України). За експертними оцінками ціна виробництва електроенергії для ДП «НАЕК «Енергоатом» складає приблизно 18 копійок за 1 кВт., собівартість виробництва на АЕС – близько 16 копійок. В подальшому обсяг експорту надлишкової електроенергії у 2011-2012 роках збільшився ще більше (відповідні докази будуть надані в судові засідання).

На підставі викладеного, вважаю постанову відповідача НКРЕ № 497 від 23.04.2012 р. незаконною і такою, що не відповідає наведеним положенням законодавчих актів.

Визначення нормативно-правового акту дано у «Порядку подання нормативно-правових актів на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України та проведення їх державної реєстрації», затверджених наказом Міністерства юстиції України від 12.04.2005 р. № 34/5 та зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 12.04.2005 р. за № 381/10661.

Відповідно до приписів ч. 2 ст. 171 КАС України право оскаржити нормативно-правовий акт мають особи, щодо яких його застосовано, а також особи, які є суб'єктом правовідносин, у яких буде застосовано цей акт.

Стосовно постанови відповідача НКРЕ № 496 від 23.04.2012 р. «Про визнання постанови НКРЕ від 10.03.99 № 309 такою, що втратила чинність» слід зазначити, що відповідно до вищевказаного Положення про НКРЕ у відповідача немає повноважень визнавати таким, що втратив чинність нормативно-правового акту іншого центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом (як це було визначено Указом Президента № 1167/2000 від 30.10.2000 р.). У цій частині відповідач НКРЕ не тільки вийшов за межі своєї компетенції, чим порушив мої законні інтереси, які полягають в оскарженні внесення змін до постанови № 309 НКРЕ від 10.03.1999 р. (див. ухвалу КААС від 09.08.2012 р.), але й порушив положення Закону України № 3166-VI «Про центральні органи виконавчої влади», що набрав чинності 10.04.2011 р. За змістом Указів Президента України № 1057/2011 від 23.11.2011 р. «Про ліквідацію Національної комісії регулювання електроенергетики України» і № 1059/2011 від 23.11.2011 р. «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики» до відповідача НКРЕ не переходили повноваження ліквідованого центрального органу виконавчої влади із спеціальним статусом.

Рішенням Конституційного Суду України від 01 грудня 2004 р. № 18-рп/2004 у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо офіційного тлумачення окремих положень частини першої статті 4 Цивільного процесуального кодексу України (справа про охоронюваний законом інтерес) витлумачено, що поняття «охоронюваний законом інтерес», що вживається в частині першій статті 4 Цивільного процесуального кодексу України та інших законах України у логічно-смысловому зв'язку з поняттям «права», треба розуміти як прагнення до користування конкретним матеріальним та/або нематеріальним благом, як зумовлений загальним змістом об'єктивного і прямо не опосередкований у суб'єктивному праві простий легітимний дозвіл, що є самостійним об'єктом судового захисту та інших засобів правової охорони з метою задоволення індивідуальних і колективних потреб, які не суперечать Конституції і законам України, суспільним інтересам, справедливості, добросовісності, розумності та іншим загальноправовим засадам.

Оскільки позовні вимоги впливають з порушення моїх прав, як споживача, цей адміністративний позов звільнений від сплати судового збору, згідно п. 7 ч. 1 ст. 5 Закону України № 3674-VI «Про судовий збір».

На підставі викладеного, керуючись Законами України «Про захист прав споживачів», «Про електроенергетику», «Про житлово-комунальні послуги», «Про інформацію», «Про центральні органи виконавчої влади», статтею 171 КАС України,

**ПРОШУ:**

*визнати постанову Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики № 497 від 23.04.2012 р. «Про встановлення тарифів на електроенергію, що відпускається населенню» такою, що не відповідає положенням ст. 11 Закону України «Про електроенергетику», ст. ст. 20, 30, 32 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», Закону України «Про захист прав споживачів» і нечинною з моменту прийняття;*

*визнати постанову Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері енергетики № 496 від 23.04.2012 р. «Про визнання постанови НКРЕ від 10.03.99 № 309 такою, що втратила чинність» невідповідною Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» і нечинною з моменту прийняття.*

**Додатки:** квитанції про сплату послуг електропостачання, запит до ПАТ «Київенерго» від 11.08.2011 р., лист ПАТ «Київенерго» від 29.08.2011 р., ухвала КААС від 09.08.2012 р., копія позову з додатками для відповідача.

**22 жовтня 2012 р.**

**/Позивач Олійник Д. В./**