

у справі №

(суддя Волокітіна Н. Б.)

ПОЯСНЕННЯ.

Мною заявлено позовні вимоги про відшкодування шкоди, завданої прийняттям відповідачем Київською міською державною адміністрацією незаконних нормативно-правових актів, бездіяльністю щодо нездійснення державної реєстрації цих актів у спосіб, встановлений порядком виконання рішення по цій справі.

Я прошу суд встановити спосіб, строки і порядок виконання рішення по цій справі, за якими зобов'язати відповідача Київську міську державну адміністрацію вчинити за власний рахунок усі необхідні дії по забезпеченню безкоштовного надання мені житлово-комунальних послуг «опалення» та «утримання будинків і прибудинкових територій» (особовий рахунок № **XXXXXX**) протягом 25 (двадцяти п'яти) місяців, починаючи з найближчого місяця після набрання законної сили рішенням по цій справі.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що починаючи з 01.06.2009 р. по 30.06.2011 р. (протягом 25 місяців) мною безпосередньо через третю особу КП «Липкижитлосервіс» сплачувалися кошти за житлово-комунальні послуги (ЖКП) «опалення» та «утримання будинків і прибудинкових територій», що підтверджується відповідними квитанціями.

Таким чином, незаконними розпорядженнями відповідача КМДА в період з 01.06.2009 р. по 30.06.2011 р. включно (протягом 25 місяців) мені було завдано шкоди шляхом безпідставного стягнення коштів за ЖКП через третю особу КП «Липкижитлосервіс».

Однак, розмір заданої мені шкоди в грошовому виразі визначити неможливо з наступних причин.

Квитанціями на користь третьої особи КП «Липкижитлосервіс» мною за вказані дві послуги протягом спірного періоду сплачено **XXXX,XX** грн. (див. розрахунок неіснуючого боргу), виходячи з того, що станом на 01.06.2009 р. ніякої заборгованості за ці послуги з мого боку не існувало (див. рахунок з даними КП ГІОЦ КМДА за червень 2009 р.). Однак, насправді з 01.12.2006 р. по 31.05.2009 р. нарахування з боку КП «Липкижитлосервіс» за допомогою КП ГІОЦ КМДА проводилися на підставі інших розпоряджень КМДА – так саме нечинних (не зареєстрованих у територіальному органі юстиції). Оскільки мною до початку спірного періоду проводилася оплата за цими нечинними розпорядженнями КМДА, то станом на 01.06.2009 р. виникла переплата за ці послуги (як різниця між останніми розпорядженнями КМДА, що були зареєстровані і незареєстрованими розпорядженнями КМДА, на підставі яких проводилися нарахування з 01.12.2006 р. по 31.05.2009 р.).

Розмір цієї переплати встановити достеменно неможливо, оскільки, наприклад розпорядження КМДА № 748 від 19.05.2000 р. «Про встановлення розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій в м. Києві» (зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 19.05.2000 р. за № 54/246), яким було встановлено тариф 0,58 грн./1 кв. м:

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/748_2000.htm

застосовувалося одночасно з незареєстрованими розпорядженням КМДА № 641 від 30.05.2007 р. «Про впорядкування розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій та внесення змін до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 19.05.2000 N 748», що було до того ж прийнято у зворотному часі з 01.12.2006 р. (коефіцієнт підвищення 1,9, тобто 1,10 грн. /1 кв. м):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/641_2007.htm

яке було скасовано постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 05.07.2007 р. у справі № 2а-166/07, що набрала законної сили з ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 23.12.2008 р. Після цього, на думку КМДА, скасоване судом розпорядження № 641 від 30.05.2007 р. втратило чинність (згідно з незареєстрованим розпорядженням Київської міської державної адміністрації № 97 від 30.01.2009 р.). Дію розпорядження «поновлено» з 1 лютого 2009 року (згідно з незареєстрованим розпорядженням Київської міської державної адміністрації № 229 від 27.02.2009 р.), тобто воно у зворотному часі знову «діє», попри те, що скасоване судом.

Одночасно з розпорядженням КМДА № 748 від 19.05.2000 р. застосовувалося також незареєстроване розпорядження КМДА № 141 від 12.02.2007 р. «Про внесення змін до розпоряджень Київської міської державної адміністрації від 19.05.2000 N 748 та від 30.10.2006 N 1574», що було знов-таки прийнято у зворотному часі з 01.12.2006 р. (коефіцієнт підвищення 1,9, тобто 1,10 грн. /1 кв. м):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/141_2007.htm

Одночасно з розпорядженням КМДА № 748 від 19.05.2000 р. застосовувалося також незареєстроване розпорядження КМДА № 1574 від 30.10.2006 р. «Про впорядкування розмірів тарифів на послуги з утримання будинків та прибудинкових територій» (коефіцієнт підвищення 1,9, тобто 1,10 грн. /1 кв. м):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/1574_2006.htm

яке було скасовано постановою Шевченківського райсуду м. Києва від 06.03.2007 р. у справі № 2а-412/07, що набрала законної сили з ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 17.07.2008 р.

Аналогічна картина спостерігається при виданні КМДА незареєстрованого розпорядження № 1577 від 30.10.2006 р. «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води» (тариф 130,60 грн./ 1 Гкал і 1,60 грн./1 кв. м за послугу ЦО):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/1577_2006.htm

незареєстрованого розпорядження КМДА № 1786 від 15.12.2006 р. «Про затвердження, погодження змін до розпоряджень Київської міської державної адміністрації від 30 жовтня 2006 року N 1575, від 30 жовтня 2006 року N 1576 та від 30 жовтня 2006 року N 1577» (тариф 164,44 грн./1 Гкал і 2,00 грн./1 кв. м за послугу ЦО):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/1786_2006.htm

незареєстрованих і прийнятих у зворотному часі розпоряджень КМДА № 142 від 12.02.2007 р. «Про внесення змін та доповнень до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 30.10.2006 N 1575» (тариф 113,57 грн./1 Гкал), № 144 «Про внесення змін та доповнень до розпорядження Київської міської державної адміністрації від 30.10.2006 N 1577» (тариф 130,60 грн./ 1 Гкал і 1,60 грн./1 кв. м за послугу ЦО):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/142_2007.htm

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/144_2007.htm

незареєстрованих і прийнятих у зворотному часі розпоряджень КМДА № 642 від 30.05.2007 р. «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води» (тариф 130,60 грн./ 1 Гкал і 1,60 грн./1 кв. м за послугу ЦО), № 643 від 30.05.2007 р. «Про затвердження тарифів на теплову енергію» (тариф 113,57 грн./1 Гкал):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/642_2007.htm

При цьому одночасно діяло розпорядження КМДА № 1245 від 20.06.2002 р. «Про встановлення тарифів на виробництво теплової енергії та житлово-комунальні послуги для населення» (зареєстроване в Київському міському управлінні юстиції 27.06.2002 р. за № 46/429):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/1245_2002.htm

яким було встановлено тариф 65,30 грн./1 Гкал і 0,80 грн. за послугу ЦО.

У позові мною підкреслювалося, що з листа третьої особи КП «Липкижитлосервіс» від 10.02.2012 р. я вперше дізнався про встановлений ще у 2004 році лічильник теплової

енергії, що означає нездійснення з 2004 р. цим балансоутримувачем будинку перерахунків за центральне опалення, відповідно до розпорядження КМДА № 2306 від 26.12.2002 р. «Про затвердження Методики проведення перерахунків за надані населенню послуги центрального опалення та централізованого гарячого водопостачання» (зареєстрованого в Київському міському управлінні юстиції 28.12.2002 р. за № 100/483). Раніше від мене третя особа КП «Липкижитлосервіс» наявність будинкового тепло лічильника приховувала і ніяких перерахунків після опалювальних сезонів за послугу опалення не проводилося.

У січні 2012 р. з рахунку КП ГІОЦ КМДА я дізнався про нібито сплату мною 15.12.2011 р. рахунку за листопад 2011 р. суми у розмірі **XXXX,XX** грн., хоча насправді нічого не сплачував. Встановити правову природу «списаного боргу» неможливо. Вірогідно, ця сума виникла як різниця між застосованими до мене тарифами за послуги ЦО (центральне опалення) і тарифами на теплову енергію, оскільки з приводу з приводу невиконання з боку третьої особи розпорядження КМДА № 2306 від 26.12.2002 р. я неодноразово звертався до правоохоронних органів.

Таким чином, неможливо встановити розмір шкоди, завданої мені з боку КМДА до 01.06.2009 р., а відтак і визначити її розмір, що виник (у сукупності зі сплаченими **XXXX,XX** грн.) протягом оспорюваного періоду.

Згідно ч. 4 ст. 60 ЦПК доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Крім того, останні розпорядження КМДА, що були зареєстровані (№ 748 від 19.05.2000 р., № 1245 від 20.06.2002 р.) відповідно частково чи повністю втратили чинність згідно з розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) № 578 від 18.04.2008 р. «Про визнання такими, що втратили чинність, окремих розпоряджень Київської міської державної адміністрації» (зареєстрованого в Головному управлінні юстиції у місті Києві 15.05.2008 р. за № 12/778):

http://gioc-kmda.kiev.ua/files/File/578_2008.htm

Обов'язковою до виконання і правозастосування судами постановою Верховного Суду України від 28.11.2011 р. у справі № 21-246а11 охоплюється усе правове поле розпоряджень КМДА, що не були зареєстровані територіальним органом юстиції:

<http://reyestr.court.gov.ua/Review/20014508>

Відповідно до Порядку подання нормативно-правових актів на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України та проведення їх державної реєстрації (Наказ Мін'юсту від 12.04.2005 р. № 34/5) скасування нормативно-правового акта - визнання в установленому законодавством порядку недійсним з моменту прийняття не зареєстрованого у Міністерстві юстиції України нормативно-правового акта, що підлягав державній реєстрації.

Положеннями ч. 4 ст. 22 ЦК, ст. 217 ЦПК передбачено можливість встановлення способу відшкодування завданої шкоди, про що мною і заявлено позовні вимоги.

Вважаю доведеними неправомірність дій заподіювача шкоди (що встановлено відносно КМДА судовими рішеннями), негативного наслідку таких дій (шкоди) для мене (у вигляді погроз з боку КП «Липкижитлосервіс» відмовити мені у наданні цих послуг і продовження нарахувань неіснуючого «боргу»), причинного зв'язку між діями заподіювача шкоди та завданою шкодою (саме на підставі розпоряджень КМДА протягом оспорюваного періоду проводилися нарахування за послуги «опалення» та «утримання будинків і прибудинкових територій» по особовому рахунку № **XXXXXX**), а також вини особи, яка завдала шкоду (згідно ст. 1173 ЦК така відшкодовується незалежно від вини).

Вказане є підставою для задоволення позовних вимог.

Додатки: рахунки КП ГІОЦ КМДА за грудень 2011 р. і жовтень 2012 р., судові рішення в адміністративних справах № 2а-412/07, № 2а-166/07.

19 листопада 2012 р.

/Позивач Олійник Д. В./