

позивача Романа Олександровича  
02068, м.Київ, вул.Ревуцького,

у справі №2а-14268/12/2670 (суддя Головань О.В.)

26 листопада 2012 року

## ПОЯСНЕННЯ

Із отриманими запереченнями відповідачів від 12.11.12р. погодитися не можу з наступних підстав:

### ***1. Пояснення по запереченню Мінрегіону щодо наявності підстав для визначення міністерством правомірності прокладення мереж ГВП***

У своєму запереченні Мінрегіон зазначив, що він “не має правових підстав визначати проекти та будівництво незаконними та те, що не у відповідності до СНиП”.

Згідно до підпункту 6 пункту 12 Положення про базову організацію з науково-технічної діяльності у будівництві, базова організація розробляє проекти будівельних норм і національних стандартів, надає роз'яснення, консультації, інформаційну підтримку.

Тому в обстеженні моєї квартири у березні 2012 року разом з працівниками Мінрегіону приймали участь фахівці будівельної галузі, а саме державного інституту “УкрНДІводоканалпроект” та державного інституту “НДІпроектреконструкція”.

Отже, незрозуміло, чому представник Мінрегіону під час судового засідання 12.11.12р. неодноразово зазначив, що міністерство не може визначитися щодо правомірності прокладення горизонтального трубопроводу через мою квартиру.

### ***2. Пояснення по запереченню Мінрегіону щодо відсутності підстав для листування Мінрегіону з Київською міською державною адміністрацією з питань обстеження квартири***

Згідно до абз.6 ст.19 Закону України “Про звернення громадян” органи державної влади зобов'язані забезпечувати поновлення порушених прав, реальне виконання прийнятих у зв'язку з заявою чи скаргою рішень.

Згідно до п.123 Наказу про Регламент Мінрегіону №183 від 06.09.11р., Мінрегіон забезпечує постійну та ефективну співпрацю з місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування.

У травні 2012 року Департамент житлової політики Мінрегіону отримав лист КМДА №002-1837 від 22.05.12р., в якому зазначено, що трубопровід ГВП прокладено через мою квартиру у відповідності до будівельних норм.

Таким чином, міністерство отримало лист КМДА із відповіддю, що суперечить раніше прийнятому Мінрегіоном за результатами обстеження моєї квартири рішення, і до сьогодні не вжило жодних заходів для врегулювання цього протиріччя.

### ***3. Пояснення по запереченню Мінрегіону щодо відсутності підстав для листування Мінрегіону з Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві з питань обстеження квартири***

Згідно п.8 Указу Президента України №633/2011 від 31.05.11р., Накази Мінрегіону, видані в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами та місцевими державними адміністраціями, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями всіх форм власності та громадянами.

Згідно до Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, що затверджено Указом Президента України №439/2011 від 08.04.11р., основними завданнями Держархбудінспекції, діяльність якої спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України через Міністра Мінрегіону, є здійснення в межах своїх повноважень державного контролю за дотриманням законодавства, стандартів, нормативів, норм, порядків і правил у сфері житлово-комунального господарства.

Згідно до п.1.7 Порядку здійснення державного контролю Держархбудінспекцією України та її територіальними органами у сфері житлово-комунального господарства, із змінами, внесеними згідно з Наказом Мінрегіону від 25.06.2012р. (що є обов'язковим до виконання – див. вище), позапланові перевірки здійснюються у разі звернення фізичних осіб про порушення суб'єктом господарювання вимог законодавства, стандартів, нормативів, норм, порядків і правил у сфері житлово-комунального господарства.

27.10.12р. до Інспекції держархбудконтролю у м.Києві (далі – Інспекція) я надіслав заяву, в якій просив провести перевірку дотримання житлово-експлуатаційною дільницею №204 та (або) КП “ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва” вимог законодавства, стандартів, нормативів, норм, порядків і правил у сфері житлово-комунального господарства у зв'язку із порушенням будівельних норм у моїй квартирі (прокладання трубопроводу ГВП під стелею моєї квартири) та розбалансування загальнобудинкової системи опалення будинку, в якому я проживаю. До звернення були додані всі необхідні документи.

Але у відповіді Інспекції №7/26-13/0511/10 від 05.11.12р. неправомірно відмовлено у проведенні перевірки та зазначено, що Інспекцію не наділено такими повноваженнями.

Таким чином, Інспекція відмовилася виконувати обов'язковий до виконання Наказ Мінрегіону.

#### ***4. Пояснення по запереченню Дарницької РДА в м.Києві щодо неправомірності рішення постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян та відсутності повноважень комунального підприємства***

Згідно Додатку 4 до розпорядження виконавчого органу Київради (Київської міської державної адміністрації) №121 від 31.01.11р., районним в місті Києві державним адміністраціям доручено реалізовувати окремі повноваження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), надані виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) згідно з Законом України "Про місцеве самоврядування в Україні", іншими актами законодавства.

Так, до повноважень районних в місті Києві державних адміністрацій належить здійснення управління об'єктами житлово-комунального господарства, забезпечення їх належного утримання та ефективної експлуатації, необхідного рівня та якості послуг населенню.

Відповідно до рішення Київради №201/6417 від 06.10.11р., до сфери управління Дарницької РДА в м.Києві передано КП “ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва”.

Відповідно до діючого Статуту КП “ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва”:

- 1) п.2.2.10 - організовує роботу та виконує функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації на капітальний та поточний ремонт, реконструкцію житлового фонду;
- 2) п.2.2.11 – забезпечує використання будинків згідно з вимогами нормативно-правових актів у сфері житлово-комунальних послуг;
- 3) п.4.2.4 – до обов'язків підприємства належить здійснення технічного обслуговування та ремонту внутрішньобудинкових мереж.

Згідно до Постанови Кабінету Міністрів України №869 від 01.06.11р., внутрішньобудинковою системою гарячого, холодного водопостачання та централізованого опалення є система від зовнішньої стіни будинку (крім транзитних трубопроводів) до першої запірної арматури на відгалуженні від стояка або (у разі її

відсутності) трійника (врізки) включно, що знаходиться у квартирі споживача, нежитлового приміщення у житловому будинку.

Згідно до Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення, у багатоквартирному будинку точки розподілу, в яких здійснюється передача послуг від виконавця споживачеві, з постачання холодної та гарячої води - після першої водозапірної арматури на відгалуженні від стояка у квартирі споживача.

Отже, я не можу вчиняти будь-які дії із трубопроводами, що мені не належать, попри те, що вони розташовані на території моєї квартири.

26.10.12р. мною була подана заява-претензія до житлово-експлуатаційної дільниці №204 та балансоутримувача будинку - КП "ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва". У відповідь я отримав лист балансоутримувача будинку №45/Р-5/54 від 08.11.12р. за підписом головного інженера, яким мені відмовлено у розгляді звернення, посилаючись на рішення постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян Дарницької РДА в м.Києві від 21.03.12р., що ґрунтується на інформації ПАТ "Київпроект" про відповідність схеми стояків гарячого водопостачання чинним будівельним нормам.

Відмова з боку КП "ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва" розглянути моє звернення від 26.10.12р. є порушенням ст.8 Закону України "Про звернення громадян", яким передбачено, що не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом, якщо питання вирішено по суті, та рішення про припинення розгляду такого звернення приймає керівник органу, але не головний інженер.

***5. Пояснення по запереченню Дарницької РДА в м.Києві щодо законного обґрунтування рішення Постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян Дарницької РДА в м.Києві від 21.03.2012р.***

У своєму запереченні Дарницько РДА в м.Києві посилається на нормативні акти, датовані роками, що були після затвердження проекту будинку та введення його в експлуатацію. А отже – вказані норми не можуть бути застосовані при визначенні відповідності внутрішньобудинкових мереж будівельним нормам.

Згідно листа правонаступника проектанта будинку - ПАТ "Київпроект" №06-512/адм від 23.10.12р. та копії схеми стояків гарячого водопостачання, що затверджена печаткою ПАТ "Київпроект", трубопровід прокладено під стелею 10-го поверху за проектом у відповідності до вимог п.9.8 СНиП 2.04.01-85.

Цю думку підтверджує Акт обстеження технічного стану житлового будинку за моєю адресою від 06.09.12р., що складено згідно доручення Київської міської державної адміністрації за участі фахівців Головного управління житлового господарства КМДА, ПАТ "Київпроект", КП "Київжитлоспецексплуатація", ЖЕД-204 та управління ЖКГ Дарницької РДА в м.Києві.

Проектно-кошторисна документація мого будинку затверджена рішенням Київського виконкому №620 від 24.06.1988р. На той час діяв СНиП 2.04.01-85, що введено в дію Постановою Госстроя СРСР з 1 липня 1986 року, в якому зазначено: "С введением в действие СНиП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий" утрачивают силу СНиП II-30-76 "Внутренний водопровод и канализация зданий" и СНиП II-34-76 "Горячее водоснабжение".

Зокрема, СНиП 2.04.01-85 містить такі положення:

- п.5.7 - Кольцующие перемычки следует прокладывать по теплому чердаку, по холодному чердаку под слоем теплоизоляции, под потолком верхнего этажа при подаче воды в водоразборные стояки снизу или по подвалу при подаче воды в водоразборные стояки сверху.
- п.9.8 - Прокладку разводящих сетей внутреннего водопровода в жилых и общественных зданиях следует предусматривать в подпольях, подвалах, технических этажах и на чердаках, **а в случае отсутствия чердаков** - на первом этаже в подпольных каналах совместно с трубопроводами отопления или под полом с устройством съёмного фриза, а также по конструкциям зданий, по которым допускается открытая прокладка трубопроводов, или под потолком верхнего этажа.

Отже, п.5.7 СНиП 2.04.01-85 лише описує всі можливі варіанти прокладання “кольцующих перемычек” при будівництві без визначення місця їх розташування у конкретних випадках, п. 9.8 – уточнює положення п.5.7.

В СНиП 2.08.01-85 “Жилые здания” наведено визначення терміну “этаж технический” – “этаж для размещения инженерного оборудования и прокладки коммуникаций; может быть расположен в нижней (техническое подполье), верхней (технический чердак) или в средней частях здания”.

Враховуючи вищевикладене, вважаю, що металевий трубопровід гарячого водопостачання (ГВП) відповідно до будівельних норм повинен знаходитися на технічному поверсі, а не в моїй квартирі. А отже проект, за яким збудований будинок за моєю адресою, на час затвердження у 1988 році не відповідав чинним будівельним нормам.

***6. Пояснення по запереченню Дарницької РДА в м.Києві щодо того, що в позивача не було претензій до продавців квартири при купівлі квартири у 2010р***

Як аргумент Дарницька РДА у м. Києві вказує те, що під час здійснення правочину купівлі-продажу у 2010р, мною та співвласником квартири було візуально оглянуто та підтверджено, що квартира не має недоліків чи дефектів, які перешкождали б її використанню за призначенням, будь-яких претензій до продавців позивач та інший співвласник не мали.

Це так, але під час проживання у квартирі з'ясувалися обставини, які неможливо було виявити до купівлі квартири – так, з'ясувалося, що труби сильно нагрівають та сушать повітря у квартирі (що особливо відчувається влітку) та є значним джерелом шуму (доволі сильний шум чути особливо вночі, коли сусіди користуються водою). Причиною вказаних недоліків / незручностей не є діяльність попередніх власників квартири, тому до них претензій немає. Вказані незручності є наслідком порушення будівельних норм, тому мною були надіслані запити до відповідних державних установ, в т.ч. до Дарницької РДА у м. Києві.

***7. Пояснення по запереченню Мінрегіону щодо порушення вимог законодавства про звернення громадян***

Згідно до абз.1 ст.16 Закону України “Про звернення громадян” скарга на дії чи рішення посадової особи подається у порядку підлеглості вищої посадовій особі.

Згідно до п.114 Наказу про Регламент Мінрегіону №183 від 06.09.11р., за результатами розгляду скарг на дії чи рішення посадових осіб Мінрегіону заявникам надаються відповідні роз'яснення за підписом заступника Міністра - керівника апарату.

Таким чином, вважаю, що відповідь на мої скарги:

1. від 12.04.12р. на незадовільну відповідь заступника міністра Мінрегіону Д.В.Ісаєнко повинен був підписати заступник Міністра - керівник апарату Г.М.Семчук або перший заступник Міністра О.М.Аліпов або Міністр А.М.Близнюк, але ніяк не сам Д.В.Ісаєнко.
2. від 20.09.12р. на незадовільну відповідь заступника міністра Мінрегіону Г.М.Семчука повинен був підписати перший заступник Міністра О.М.Аліпов або Міністр А.М.Близнюк, але ніяк не директор Департаменту містобудування, архітектури та планування територій Мінрегіону.

***8. Пояснення по запереченню Дарницької РДА в м.Києві щодо порушення вимог законодавства про звернення громадян***

Згідно до ст.7 Закону України “Про житлово-комунальні послуги”, до повноважень органів місцевого самоврядування у сфері житлово-комунальних послуг належить здійснення контролю за дотриманням законодавства щодо захисту прав споживачів у сфері житлово-комунальних послуг.

Згідно до абз.2 ст.8 Закону України “Про звернення громадян”, не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті.

Постійно діюча комісія з питань розгляду звернень громадян Дарницької РДА в м.Києві прийняла рішення про відсутність порушення моїх прав споживача житлово-комунальних послуг. Тому питання приведення розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у моїй квартирі у відповідність до будівельних норм, на думку посадовців, вирішено по суті.

Не можу з цим погодитися, оскільки згідно до підпункту 3 пункту 1 статті 21 Закону України “Про захист прав споживачів” мої права споживача вважаються в будь-якому разі порушеними. Порушення моїх прав споживача житлово-комунальних послуг до сьогодні не усунуто.

ПРОШУ:

1. Задовольнити позовні вимоги у повному обсязі.
2. Оскільки, на мою думку, з’ясування обставин щодо відповідності схеми стояків гарячого водопостачання чинним будівельним нормам в частині розміщення інженерних мереж під стелею останнього житлового поверху не потребує спеціальних знань, прошу суд розглянути питання доцільності проведення відповідної експертизи.  
У разі призначення за ініціативою суду експертизи, прошу залучити до неї фахівців, які брали участь у обстеженні моєї квартири, а саме державного інституту “УкрНДІводоканалпроект” (адреса: 02660, м.Київ, вул.В.Шимановського, 2/1) та державного інституту “НДІпроектреконструкція” (адреса: 01133, м.Київ, бульвар Лесі Українки, 26).

Також для посвідчення копій оригіналами суду надаються такі документи:

Назва документу	Аркушів
Оригінал листа ПАТ “Київпроект” №06-512/адм від 23.10.12р. та копія схеми стояків гарячого водопостачання, що затверджена “микрою” печаткою ПАТ “Київпроект”.	2
Засвідчена “микрою” печаткою ЖЕД №204 копія заяви-претензії від 26.10.12р.	1
Оригінал листа КП “ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва” №45/Р-5/54 від 08.11.12р.	1
Засвідчена “микрою” печаткою КП “ДЗ з УЖГ Дарницького району м.Києва” копія діючого Статуту	5
Засвідчена “микрою” печаткою КП “Київжитлоспецексплуатація” копія Акту обстеження технічного стану житлового будинку за моєю адресою від 06.09.12р.	2
Засвідчена “микрою” печаткою Інспекції держархбудконтролю у м.Києві копія мого звернення від 27.10.12р.	1
Оригінал листа Інспекції держархбудконтролю у м.Києві №7/26-13/0511/10 від 05.11.12р.	1
ВСЬОГО	13

Позивач \_\_\_\_\_