

ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

Особа що подає касаційну скаргу:

Черевко Олександр Вікторович,

Позивач:

Куля Віктор Іванович,

Відповідачі:

Київський міський голова – Голова Київської міської державної адміністрації Черновецький Леонід Михайлович, вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541450, e-mail: невідомий

Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація), вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541450, e-mail: невідомий

Київська міська рада, вул. Хрещатик, 36, м. Київ, 01044;

тел. 2541255, e-mail: невідомий

Треті особи:

ПАТ «Акціонерна компанія «Київводоканал», вул. Лейпцизька, 1-а, м. Київ, 01015; тел. 2805757, e-mail: невідомий

БАТ «АЕК Київенерго», пл. І.Франка, 5, м. Київ, 01001;

тел. 2076075, e-mail: невідомий

НКРЕ України, вул. Смоленська, 19, м. Київ, 03057;

тел. 2703001, e-mail: невідомий

ЗАТ «Енергогенеруюча компанія «Дартеплоцентрально», вул. Червоногвардійська, 20, м. Київ, 02660;

тел. 2910807, e-mail: невідомий

Здір Ольга Георгіївна,;

Острякова Людмила Павлівна,;

Хотемський Віктор Андрійович,;

Литвиненко Володимир Федорович;

Малєєва Наталія Миколаївна,;

Малєєв Євген Сергійович,;

Малєєва Наталія Сергіївна,;

Кіреєв Олександр Миколайович,;

Малиновська Елла Станіславівна,;

Малиновська Марія Трохимівна,;

Малиновська Лілія Станіславівна,;

Блащук Володимир Юрійович, просп;

ЖБК «Алмаз-5», вул. Булгакова, 15, кімн. 3-А, м. Київ, 03134; тел. 2763340;

ЖБК «Ювілейний-3», просп. Акад. Корольова, 14, м. Київ, 03134; тел. 4021158;

ОСББ «Престиж», вул. Гмирі, 1-б/6, м. Київ, 02140; тел. 5731270;

інші засоби зв'язку та e-mail третіх осіб: невідомі

на ухвалу Вищого адміністративного суду України від 04 жовтня 2012 р., на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24 лютого 2011 р.,

та постанову Шевченківського районного суду м. Києва від 15 грудня 2009 р.

в адміністративній справі № 2а-57/09

КАСАЦІЙНА СКАРГА.

В Голосіївському райсуді м. Києва розглядалася цивільна справа № 2-523/12 за позовом ТОВ «Новобудова» до мене і моїм зустрічним позовом до цієї установи, в якій 16.07.2012 р. було проголошено рішення про відмову у задоволенні зустрічного позову і задоволення первісного позову до мене про стягнення заборгованості за житлово-комунальні послуги на підставі застосування перелічених мотивувальною частиною цього рішення розпоряджень Голови КМДА Черновецького Л. М. і його заступника Голубченка А. К.

Мені відомо з оголошення в газеті «Хрещатик», що за позовом Олійника Д. В. в Шевченківському райсуді м. Києва розглядається справа № 2а-118/11 до КМДІ і Київради про визнання незаконними розпоряджень КМДА про встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги, що підтверджується роздруківкою оголошень. Після завершення розгляду цивільної справи № 2-523/12 я звернувся із заявою про вступ у справу № 2а-118/11 третьою особою на стороні позивача (копія заяви мого представника Олійника Д. В. від 17.10.2012 р. надається). Однак, на даний час справа не вирішується по суті, оскільки в

частині оскарження декількох розпоряджень КМДА вимоги залишені без розгляду, що було оскаржено позивачем у ВАСУ.

З іншого оголошення в газеті «Хрещатик» мені стало відомо про новий розгляд в Шевченківському районі м. Києва справи № 2610/10996/2012 за позовом Хельваса В. П. про визнання незаконними розпоряджень КМДА про встановлення тарифів на житлово-комунальні послуги, що підтверджується роздруківкою оголошень. Після завершення розгляду цивільної справи № 2-523/12 я звернувся із заявою про вступ у справу № 2610/10996/2012 третьою особою на стороні позивача (копія заяви від 16.10.2012 р. надається). Після судового засідання 08.01.2013 р. я познайомився із Захарченко Г. О., який також є третьою особою на стороні позивача і з якого також намагаються стягнути гроші в судовому порядку на підставі незаконних розпоряджень голови КМДА Черновецького Л. М. і його заступника Голубченка А. К. Зокрема, пан Захарченко Г. О. повідомив мені, що в цьому суді вже розглядалася справа № 2а-57/09 за позовом Кулі В. І. до Черновецького Л. М., КМДА і Київради, яка була задоволена постановою Шевченківського районного суду м. Києва від 15.12.2009 р. Я попросив надати мені це судові рішення, після чого Захарченко Г. О. вислав мені поштою на мою адресу копії судових рішень, зокрема постанов Шевченківського районного суду м. Києва від 15.12.2009 р., Київського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2011 р. та ухвали Вищого адміністративного суду України від 04.11.2012 р. Цей поштовий лист я отримав 16.01.2013 р. (копію поштового конверту зі штампом 14.01.2013 р. надаю). Також Захарченко Г. О. повідомив мене по телефону, що вже оскаржив всі судові рішення по цій справі № 2а-57/09 і відкрито касаційне провадження.

Судові рішення по справі № 2а-57/09 я отримав 16.01.2013 р. від Захарченко Г. О. його листом, що був відправлений мені 14.01.2013 р. (це підтверджується копією конверту з поштовим штампом 14.01.2013 р.). Саме з цієї дати мені стало відомим про рішення у справі № 2а-57/09, тому **прошу поновити мені строки на касаційне оскарження**. В разі необхідності конверт може бути пред'явлено для огляду.

Ознайомившись 16.01.2013 р. з судовими рішеннями у справі № 2а-57/09 вважаю, що вони **підлягають скасуванню** з передачею справи на новий судовий розгляд з таких підстав.

Крім розпоряджень КМДА, у визнанні яких невідповідними законодавству і нечинними з дати прийняття позивачем Кулею В. І. у справі № 2а-57/09 **оскаржувалося рішення Київської міської ради № 58/719 від 08.02.2007 р. «Про тарифи на житлово-комунальні послуги»**, нібито на виконання якого відповідачем КМДА прийняті вказані розпорядження.

Особливості розгляду таких справ встановлені ст. 171 КАС. Статтею 171 КАСУ встановлено, що у разі відкриття провадження в адміністративній справі щодо оскарження нормативно-правового акта суд зобов'язує відповідача **опублікувати оголошення** про це у виданні, в якому цей акт був або мав бути офіційно оприлюднений. Оголошення повинно містити вимоги позивача щодо оскаржуваного акта, реквізити нормативно-правового акта, дату, час і місце судового розгляду адміністративної справи. Оголошення має бути опубліковано не пізніше як за сім днів до судового розгляду. Якщо оголошення опубліковано своєчасно, вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про судовий розгляд справи.

Проте, **жодного оголошення у будь-яких виданнях щодо оскарження рішення Київської міської ради № 58/719 від 08.02.2007 р. «Про тарифи на житлово-комунальні послуги» опубліковано не було**. В газетних оголошеннях у справі № 2а-57/09 нічого не повідомлялося про оскарження цього рішення (джерела: «Урядовий кур'єр» № 167 від 12.09.2009 р., «Хрещатик» № 167 від 01.12.2009 р., «Хрещатик» № 24 від 16.02.2011 р. свідчать про публікацію щодо оскарження лише щодо розпоряджень КМДА).

Не опублікування оголошення про оскарження рішення Київради № 58/719 від 08.02.2007 р. «Про тарифи на житлово-комунальні послуги» є **грубим порушенням принципів здійснення правосуддя в адміністративних судах**, а саме – верховенства права, законності, рівності усіх учасників адміністративного процесу перед законом і судом, змагальності сторін, диспозитивності та офіційного з'ясування всіх обставин у справі, гласності і відкритості адміністративного процесу.

Так, згідно ч. 4 ст. 56 КАСУ **ніхто не може бути позбавлений права на розгляд його справи** в адміністративному суді, до підсудності якого вона віднесена цим Кодексом.

Згідно ст. 7 КАСУ принципами здійснення правосуддя в адміністративних судах є, крім іншого, верховенство права, законність, **змагальність сторін**, диспозитивність та **офіційне з'ясування обставин у справі**.

Згідно ст. 47 КАСУ особами, які беруть участь у справі, є сторони, **треті особи**, представники сторін та третіх осіб.

Положеннями ст. 53 КАСУ встановлено, що **треті особи**, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору можуть вступити у справу на стороні позивача або відповідача у будь-який час до закінчення судового розгляду, **якщо рішення у справі може вплинути на їхні права, свободи, інтереси або обов'язки**.

Згідно положень ст. 110 КАСУ встановлено, що суд до судового розгляду адміністративної справи вживає заходи для всебічного та об'єктивного розгляду і вирішення справи в одному судовому засіданні протягом розумного строку, для чого, крім іншого, **вирішує питання про залучення третіх осіб до справи**.

Не опублікування оголошення щодо оскарження рішення Київської міської ради призвело до того, що **мене було позбавлено можливості виступити третьою особою у справі у № 2а-57/09**, і внаслідок цього не міг надавати суду докази.

Зокрема, щодо протиправності рішення Київської міської ради від 08.02.2007 № 58/719 «Про тарифи на житло-комунальні послуги» слід зазначити наступне.

Вказаним рішенням було доручено виконавчому органу Київради (Київській міській державній адміністрації) внести до 16.02.2007 зміни до розпоряджень Київської міської державної адміністрації від 30.10.2006 № 1574 «Про впорядкування розмірів квартирної плати та плати за утримання будинків та прибудинкових територій», від 30.10.2006 № 1575 «Про затвердження тарифів на теплову енергію», від 30.10.2006 № 1576 «Про погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого постачання холодної води та водовідведення холодної та гарячої води», від 30.10.2006 № 1577 «Про встановлення та погодження тарифів на комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води», передбачивши підвищення тарифів, які діяли до 01.12.2006, на такому рівні:

на теплову енергію, комунальні послуги з централізованого опалення і постачання гарячої води - в 2 рази; на комунальні послуги з центрального постачання холодної води і водовідведення холодної і гарячої води - в 1,8 рази; на послуги з обслуговування будинків і споруд та при будинкових територій - в 1,9 рази.

Тобто, рішенням Київської міської ради від 08.02.2007 № 58/719 «Про тарифи на житло-комунальні послуги» були делеговані відповідачу КМДА повноваження щодо встановлення тарифів на комунальні послуги та теплову енергію, у тому числі й для підприємств, **які не належать до комунальної власності**.

Повноваження Київської міської державної адміністрації як виконавчого органу Київської міської ради в галузі тарифної політики є встановлення в порядку і межах, визначених законодавством, тарифів щодо оплати побутових, комунальних, транспортних та інших послуг, які надаються підприємствами та організаціями комунальної власності відповідної територіальної громади, а в разі, якщо вказані послуги надаються підприємствами, установами та організаціями, які не належать до комунальної власності - погодженням в установленому порядку цих питань з даними підприємствами, установами та організаціями.

Чинним законодавством України **не передбачено повноважень** Київської міської державної адміністрації як виконавчого органу Київської міської ради на встановлення тарифів на комунальні послуги, які надаються підприємствами та організаціями не комунальної власності, а також повноважень щодо встановлення тарифів на теплову енергію.

Також законодавство України **не наділяє орган місцевого самоврядування правами делегувати свої повноваження** щодо встановлення тарифів на комунальні послуги, які надаються підприємствами, що не належать до комунальної власності, а також делегувати повноваження щодо встановлення тарифів на теплову енергію, які надаються підприємствами та організаціями комунальної власності. Встановлення тарифів на теплову енергію, яка надається підприємствами не комунальної власності, не віднесено до повноважень органів місцевого самоврядування, у зв'язку з чим вони **не можуть бути делеговані**.

Отже, делегувавши вказані повноваження (встановлення тарифів на комунальні послуги, які надаються підприємствами, що не належать до комунальної власності, та встановлення тарифів на теплову енергію) рішенням від 08.02.2007 № 58/719 «Про тарифи на житло-комунальні послуги» відповідач Київрада порушив приписи ч. 2 ст. 19 Конституції України, згідно з якою органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Крім того, конкретний розмір тарифів має встановлюватися на **підставі їх економічного обґрунтування** (на підставі розрахунків виконавців житлово-комунальних послуг у м. Києві в порядку ст. 31 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги»), **а не рішення Київради**. Постановою ДВС від 22.03.2007 р. відкрито виконавче провадження ВП № 3292086, а до прокуратури м. Києва скеровано подання від 14.07.2007 р. про **притягнення посадових осіб КМДА до кримінальної відповідальності за невиконання рішення суду** по визначенню виконавців житлово-комунальних послуг у м. Києві і забезпечити дотримання балансоутримувачами вимог Закону щодо укладення зі споживачами Типових договорів. З метою озоамилування було прийнято незаконне рішення Київради від 08.02.2007 № 58/719, яким тарифи доручено встановити КМДА, а не виконавцям послуг.

При цьому, оскаржуваними **судовими рішеннями у справі № 2а-57/09 безпосередньо вирішено питання про мої права та обов'язки**, оскільки рішенням Київради «делеговано» КМДА право на видання розпоряджень, якими були встановлені тарифи на житлово-комунальні послуги для мешканців будинку, в якому мені належить житлове приміщення (квартира).

Таким чином, з підстави неналежного повідомлення мене судом першої інстанції про розгляд справи № 2а-57/09 (відсутності оголошення в газеті «Хрещатик») і вирішення питання про мої права та обов'язки, це рішення має бути скасованим ВАСУ, а справа направлена на новий розгляд, враховуючи, що підставою для скасування судових рішень судів першої та (або) апеляційної інстанцій і направлення справи на новий судовий розгляд є порушення норм процесуального права, які **унемогливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи**.

Згідно положень ст. 190 КАСУ при підготовці справи до апеляційного розгляду **має бути з'ясовано склад учасників адміністративного процесу**, обставини, на які посилаються особи, що беруть участь у справі, як на підставу своїх вимог і заперечень; які обставини визнаються та які заперечуються особами, що беруть участь у справі; вирішено інші питання, необхідні для апеляційного розгляду справи.

В порушення цих приписів, судом апеляційної інстанції 24.02.2011 р. **не було з'ясовано**: чи всі особи, на чії права та обов'язки впливають рішення по цій справі були повідомлені про судовий розгляд в частині оскарження рішення Київради від 08.02.2007 № 58/719 «Про тарифи на житло-комунальні послуги» належним чином.

При цьому слід зазначити, що я є третьою особою в іншій адміністративній справі № 2а-118/11, де також оскаржуються ці ж самі розпорядження, що і в даній справі, а тому рішення по справі № 2а-57/09 може призвести до порушення права як позивача Олійника Д. В., так і мене (третьої особи на його стороні), виходячи з приписів ст. 157 КАСУ.

Також я є третьою особою в адміністративній справі № 2610/10996/2012 за позовом Хельваса В. П. до КМДА, в якій було прийнято **постанову Верховного Суду України** від 28.11.2011 р. № 21-246а11, де зроблено правовий висновок, що будь-які розпорядження КМДА, якими встановлені тарифи на житлово-комунальні послуги для населення **підлягають обов'язковій державній реєстрації**. В порушення ст. ст. 161, 244-2 КАСУ, відповідно до яких суд зобов'язаний враховувати висновки Верховного Суду України викладені у його рішеннях, касаційна інстанція ухвалою від 04.10.2012 р. постанову ВСУ від 28.11.2011 р. проігнорувала.

Крім того, в адміністративній справі № 2610/10996/12 оскаржуються розпорядження КМДА №№ 640, 641, 642, 643 від 30.05.2007 р., які разом із розпорядженнями КМДА №№ 141-144 від 12.02.2007 р. насправді й були видані на виконання рішення Київради від 08.02.2007 № 58/719. Оскільки я є третьою особою по цій справі, що знаходиться на новому розгляді, то позбавлений можливості довести, що рішення Київради від 08.02.2007 № 58/719 стосується саме вказаних розпоряджень КМДА, а не тих, що були предметом розгляду у справі № 2а-57/09. Справою № 2а-57/09 встановлено інше і постанова КААС від 24.02.2011 р. знаходиться у законній силі, чим порушуються права позивача Хельваса В. П. і мої як третьої особи на його стороні.

Крім того, 08.01.2013 р. від позивача у справі № 2а-118/11 і третьої особи Олійника Д. В. у справі № 2610/10996/2012 мені стало відомим, що станом на 24.02.2011 р. на новому судовому розгляді, згідно ухвали ВАСУ від 25.03.2009 р. перебувала справа № 6/182-А (постанова від 27.04.2007 р., ухвала від 27.06.2007 р., ухвала від 27.08.2009 р. надаються) за позовом КМО Української партії «Єдність» до Київради і КМДА, де також оскаржувалося рішення Київради від 08.02.2007 № 58/719 Таким чином, на підставі п. 3 ч. 1 ст. 155 КАС суд у справі № 2а-57/09 в цій частині мав залишити позовні вимоги Кулі В. І. без розгляду.

Оскільки Київрада в порушення приписів ст. 171 КАСУ не опублікувала оголошення про розгляд справи щодо оскарження її рішення від 08.02.2007 № 58/719, не повідомила суд про справу № 6/182-А, а я був позбавлений процесуальної можливості вступити третьою особою і надати заперечення на апеляції Київради і КМДА, це **призвело до унеможливлення встановлення фактичних обставин справи**.

Розглядати справу в касаційній інстанції прошу за моєї участі.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 13, 102, 103, 171, 227, 232-1, 244-2 КАСУ,

ПРОШУ:

1. Поновити мені строки на касаційне оскарження з 17.01.2013 р.;
2. Скасувати ухвалу Вищого адміністративного суду України від 04.10.2012 р., постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2011 р., постанову Шевченківського районного суду від 15.02.2009 р. і направити справу на новий розгляд до суду першої інстанції.

Додатки:

1. Квитанція судового збору 24,09 грн.;
2. Копії касаційної скарги (23 примірники для сторін);
3. Постанова Шевченківського районного суду м. Києва від 15.02.2009 р., постанова Київського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2011 р., ухвала Вищого адміністративного суду України від 04.10.2012 р. у справі № 2а-57/09 –на 15 арк.;
4. Газетні оголошення у справі № 2а-57/09 Кулі В. І. –на 3 арк.;
5. Газетні оголошення у справах № 2а-118/11 Олійника Д. В. –на 2 арк.;
6. Газетні оголошення у справі № 2610/10996/12 Хельваса В. П. –на 2 арк.;
7. Конверт листа Захарченко Г. О. і фрагмент цього конверту з поштовим штемпелем 14.01.2013 р. –на 1 арк.;
8. Заяви про вступ третьою особою у справу № 2а-118/11 від 17.10.2012 р., у справу у справу № 2610/10996/12 від 16.10.2012 р. –на 1 арк.;
9. Рішення Київської міської ради № 58/719 від 08.02.2007 р. «Про тарифи на житлово-комунальні послуги» –на 2 арк.;
10. Постанова ДВС від 22.03.2007 р. у ВП № 3292086, лист ДВС від 14.08.2007 р. –на 1 арк.;
11. Рішення Голосіївського райсуду м. Києва від 16.07.2012 р. по цивільній справі № 2-523/12, ухвала Апеляційного суду м. Києва від 18.09.2012 р., ухвала ВССУ від 11.10.2012 р. –на 9 арк.;
12. Судові рішення по адміністративній справі № 6/182-А (постанова ГС м. Києва від 27.04.2007 р., ухвала КААС від 27.06.2007 р., ухвала ОАС м. Києва від 27.08.2009 р.) –на 6 арк.;
13. Постанова Верховного Суду України від 28.11.2011 р. № 21-246а11 –на 2 арк.

18 січня 2013 р.

Особа, що подає касаційну скаргу, Черевко О. В.