



ДАРНИЦЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.КИЄВА

справа № 2602/5058/12

провадження № 2/753/1987/13

Р І Ш Е Н Н Я

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"27" лютого 2013 р. Дарницький районний суд м. Києва в складі:

головуючої судді Сирбул О.Ф.

при секретарі Семенченко Я.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві цивільну справу за позовом ОСОБА_2 до Публічного акціонерного товариства «Київпроект», Комунального підприємства «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» про зобов'язання вчинити дії,

встановив:

У грудні 2012 року позивач ОСОБА_2 звернувся до суду з позовом до Публічного акціонерного товариства «Київпроект», Комунального підприємства «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» про зобов'язання вчинити дії. В позовних вимогах просив суд зобов'язати Публічне акціонерне товариство «Київпроект» привести схему стояків гарячого водопостачання у його квартирі у відповідність до будівельних норм, зобов'язати Комунальне підприємство «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» виконати функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації та приведення розташування стояків гарячого водопостачання у його квартирі у відповідність до чинних будівельних норм, зобов'язати Комунальне підприємство «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» забезпечити умови проживання у квартирі позивача відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Відповідно до [ст. 213 Цивільного процесуального кодексу України](#) рішення суду повинно бути законним і обґрунтованим.

Законним є рішення, яким суд, виконавши всі вимоги цивільного судочинства, вирішив справу згідно із законом.

Обґрунтованим є рішення, ухвалене на основі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні.

Згідно зі [ст. 214 ЦПК України](#) під час ухвалення рішення суд вирішує такі питання: 1) чи мали місце обставини, якими обґрунтовувалися вимоги і заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; 2) чи є інші фактичні дані (пропущення строку позовної давності тощо), які

мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; 3) які правовідносини сторін впливають із встановлених обставин; 4) яка правова норма підлягає застосуванню до цих правовідносин; 5) чи слід позов задовольнити або в позові відмовити; 6) як розподілити між сторонами судові витрати; 7) чи є підстави допустити негайне виконання судового рішення; 8) чи є підстави для скасування заходів забезпечення позову.

В судовому засіданні позивач ОСОБА_2 позов підтримав та просив задовольнити його в повному обсязі.

Представник відповідача Публічного акціонерного товариства «Київпроект» - Братушка Роман Сергійович в судовому засіданні проти позову заперечував та просив у задоволенні позову відмовити.

Представник відповідача Комунального підприємства «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» - Савченко Ганна Миколаївна в судовому засіданні проти позову заперечувала та просила у задоволенні позову відмовити.

Заслухавши пояснення позивача, представників відповідачів, дослідивши матеріали справи, суд встановив наступні обставини.

Судом встановлено, що позивач ОСОБА_2 проживає з сім'єю у квартирі АДРЕСА_1.

Квартира належить на праві власності позивачу та його дружинні на підставі договору купівлі-продажу від 15.04.2010 року.

Після вселення в квартиру з'ясувалося, що під стелею коридору та комори квартири проходить металевий трубопровід гарячого водопостачання, що призводить до сильного нагріву та сушення повітря, є джерелом підвищеного шуму.

Також, позивач в своєму позові посилається на ту обставину, що згідно будівельних норм, що діяли на час проектування будинку, та діючих на даний момент будівельних норм при наявності в будинку технічного поверху, трубопровід гарячого водопостачання має прокладатися саме на технічному поверсі. Позивач, вважає, що вказаний трубопровід гарячого водопостачання прокладено під стелею його квартири незаконно.

Однак, суд, не може погодитися з даним висновком, враховуючи наступне.

Згідно [статті 319 Цивільного кодексу України](#), власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

З огляду на зазначені норми право володіння, користування і розпорядження своїм майном є законним правом кожної людини, але не лише позивача, адже будинок не належить позивачу, сім'ї позивача на праві власності, вони є власниками квартири в будинку. Будь-яке втручання в систему гарячого водопостачання шляхом перенесення трубопроводу з квартири позивача на технічний поверх (від'єднання від системи гарячого водопостачання здійсненого у відповідності проекту будинку) буде порушувати права інших мешканців.

Згідно [ст. 319 Цивільного кодексу України](#) позивач як власник квартири у багатоквартирному будинку не може використовувати своє право власності на шкоду правам, свободам та гідності громадян.

При проектуванні будинку закладається засіб постачання гарячої води згідно з вимогами відповідних будівельних норм щодо питань влаштування системи опалення та інших комунікацій, всі стояки та внутрішні розподільчі мережі при проектуванні гідравлічно зв'язані для забезпечення стабільної роботи системи опалення, постачання холодної та гарячої води будинку. Відключення

окремих квартир по стояку призводить до розбалансування гідравлічного режиму роботи внутрішньобудинкової системи.

При будівництві самого будинку, для системи централізованого опалення та гарячого водопостачання використовуються певні види труб. Так, труби повинні витримувати випробування на стійкість при постійному внутрішньому тиску.

Згідно ч. 2 [ст. 383 Цивільного кодексу України](#) власник квартири може на свій розсуд здійснювати ремонт і зміни у квартирі, наданій йому для використання як єдиного цілого, - за умови, що ці зміни не призведуть до порушень прав власників інших квартир у багатоквартирному житловому будинку та не порушать санітарно-технічних вимог і правил експлуатації будинку.

Враховуючи вище наведене, перенесення трубопроводу гарячого водопостачання з квартири позивача на технічний поверх будинку порушить права інших власників квартир та є технічно неможливим, оскільки порушить систему гарячого водопостачання будинку.

Відповідно до ч. 3 [ст. 61 ЦПК України](#) обставини, встановлені судовим рішенням у цивільній, господарській або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді інших справ, у яких беруть участь та самі особи або особа, щодо якої встановлено ці обставини.

Судом встановлено, що аналогічний предмет спору, щодо зобов'язання Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації надати доручення Комунальному підприємству «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва» виконати функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації на приведення схеми стояків гарячого водопостачання у квартирі позивача у відповідність до чинних будівельних норм, розглядався Окружним адміністративним судом міста Києва у справі № 2а-14268/12/2670 за позовом ОСОБА_2 до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Дарницької районної у місті Києві державної адміністрації, 3-ті особи Публічне акціонерне товариство «Київпроект» Комунальне підприємство «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва».

Постановою колегії суддів Окружного адміністративного суду міста Києва від 26.11.2012 року у задоволенні позову ОСОБА_2 відмовлено (а.с. 24-30).

Ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 29.01.2013 року постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 26.11.2012 року залишено без змін (а.с. 31-37).

Згідно п. 1.3 статуту Комунального підприємства «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва», затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації від 27.07.2012 року № 1320), підприємство належить до сфери управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації.

Комунальне підприємство «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва» створене з метою, в тому числі, забезпечення надійного утримання та обслуговування житлового та нежитлового фонду, що знаходиться у комунальній власності територіальної громади м. Києва.

Згідно [ст. 1 Закону України «Про житлово-комунальні послуги»](#) житлово-комунальні послуги - результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилых приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і споруд відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Судом встановлено, що на баланс Комунальному підприємству «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва» передано вже прийнятий в експлуатацію

житловий будинок, і житлово - комунальні послуги надаються у вже побудованому будинку, з тими інженерними мережами, які запроектовані та введені в експлуатацію.

Відповідно, ні Комунальне підприємство «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва», ні Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація, забезпечуючи надання житлово-комунальних послуг, не мають повноважень втручатися у проектну документацію будинку та надавати оцінку, чи відповідає вона вимогам будівельних норм.

Судом також встановлено, що проектування будинку за адресою АДРЕСА_2 здійснювалось згідно типового проекту 96-076.13-86 (надалі - «проект серії 96»),

На час проектування будинку за адресою АДРЕСА_2 діяло рішення Виконкому Київської міської ради № 45 від 16.01.1978 року, яке було прийняте у зв'язку з аваріями на внутрішніх системах гарячого водопостачання з причини розмороження окремих ділянок циркуляційної лінії, розміщених на холодних горищах.

Також було звернення Міського житлового управління Виконкому Київської міської ради депутатів трудящих вих. № 108/7 від 27.01.1978 року з питання коригування проектів житлових будинків серії 96 та 134 в плані перенесення перекладання циркуляційних ліній гарячого водопостачання з технічного поверху на верхні поверхи будинків.

Згідно цього, по Головному управлінню проектних робіт з житлово-цивільного та комунального будівництва «Київпроект» був виданий Наказ № 68 від 01.03.1978 року «З питання проектування циркуляційних ліній систем гарячого водопостачання» (а.с. 15), на основі якого були зкориговані типові проекти серії 96 та 134 в частині прокладання циркуляційної лінії систем гарячого водопостачання під стелею коридорів квартир та загальних коридорів останнього поверху.

Судом встановлено, що в квартирі позивача під стелею прокладено кільцеві перемички водорозбірних стояків, що дозволяється п. 5.7. СНиП 2.04.01-85*.

Таким чином, типовий проект житлових будинків серії 96, скоригований згідно Наказу № 68 від 01.03.1978 року Головного управління проектних робіт з житлов-цивільного та комунального будівництва «Київпроект», не суперечить вимогам СНиП 2.04.01-85*, які вже діяли на час спорудження будинку за адресою АДРЕСА_2, а прокладання кільцевих перемичок водорозбірних стояків, що проходять під стелею квартири позивача, дозволяється. Схемою стояків гарячого водопостачання в усіх квартирах будинку проекту 96 були запроектовані рушникосушарки.

Відповідно до [ст. 60 ЦПК України](#), кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень, крім випадків, встановлених [статтею 61 цього Кодексу](#).

Як визначено у [ст. 10 ЦПК України](#), цивільне судочинство здійснюється на засадах змагальності сторін. Сторони та інші особи, які беруть участь у справі, мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених цим Кодексом. Суд сприяє всебічному і повному з'ясуванню обставин справи: роз'яснює особам, які беруть участь у справі, їх права та обов'язки, попереджує про наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій і сприяє здійсненню їхніх прав у випадках, встановлених цим Кодексом.

Суд, дослідивши матеріали справи, вислухавши осіб, які приймали участь у справі, приходить до висновку що позивачем не доведено позовні вимоги не надано належних та допустимих доказів, тому у задоволені позову слід відмовити.

Керуючись ст.ст. ст.ст. [319](#), [383 ЦК України](#), [ст. 1 Закону України «Про житлово-комунальні](#)

[послуги](#)», ст.ст. [3](#), [10](#), [11](#), [60](#), [88](#), [212-215 ЦПК України](#), суд, -

В И Р І Ш И В :

У задоволені позову ОСОБА_2 до Публічного акціонерного товариства «Київпроект», Комунального підприємства «Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва» про зобов'язання вчинити дії - відмовити.

Рішення може бути оскаржено до Апеляційного суду м. Києва через Дарницький районний суд м. Києва шляхом подачі апеляційної скарги протягом десяти днів з дня його проголошення. У разі якщо рішення було проголошено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії рішення.

Суддя: