



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА 01601, м.Київ, вул. Командарма
Каменєва 8, корпус 1 Вн. № 27/263

ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

26 листопада 2012 року 15:36 № 2а-14268/12/2670

за позовом ОСОБА_1 до Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України 3-ї особи Публічне акціонерне товариство "Київпроект" Комунальне підприємство "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" про визнання дії протиправними, встановлення відсутності компетенції суб'єкта владних повноважень **Судова колегія у складі:**

Головуючий суддя О.В.Головань,
судді І.П.Васильченко, О.О.Власенкова
Секретар О.С.Макаренко

Представники:

Позивач: ОСОБА_1;

Від відповідача (Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України): Берник Ю.В. (довіреність № 7/8-17442 від 29.10.2012 р.);

Від відповідача (Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація): Напханюк І.Ю. (довіреність № 79/01 від 05.01.2012 р.)

Від 3-ї особи (ПАТ "Київпроект"): Братушка Р.С. - п/к (дов. від 11.09.2012 р.)

Від 3-ї особи: Савченко Г.М. - п/к (дов. від 02.10.2012 р.)

Обставини справи:

Позовні вимоги заявлені про

визнання бездіяльності Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України неправомірною та зобов'язання направити лист до Київської міської державної адміністрації та Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації, а також до ПАТ "Київпроект" та Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві, у якому Мінрегіонбуд має визначити таке: підтвердити неправомірність прокладення трубопроводу ГВП через квартиру позивача із посиланням на пункти нормативних актів, зокрема, СНиП 2.04.01-85; обґрунтувати, чому наказ Головного управління проектних робіт "Київпроект" №68 від 01.03.78 р. після введення в дію СНиП 2.04.01-85 втратив чинність у частині, що дозволяє прокладати горизонтальний циркуляційний трубопровід під стелею коридору квартир верхнього житлового поверху при наявності технічного поверху; підтвердити необхідність перенесення трубопроводу гарячого водопостачання з квартири позивача на технічний поверх та забезпечення

його належного утримання для запобігання аваріям (ч. 2 [ст. 386 ЦК України](#). Також зазначити правові підстави для усунення цього порушення органом місцевого самоврядування за місцем проживання позивача та (або) балансоутримувача; зазначити з посиланням на пункти нормативних актів, чи обов'язкове розроблення проекту для перенесення трубопроводу з квартири позивача на технічний поверх. Хто повинен цей проект замовити?;

визнання дій Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України при розгляді звернень позивача неправомірними та зобов'язання провести службове розслідування щодо порушення посадовими особами вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#) при розгляді звернень від 12.04.12 р. та від 20.09.12 р.;

визнання неправомірним та скасування рішення засідання постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації від 21.03.12 р.;

визнання бездіяльності Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації неправомірною та зобов'язання забезпечити умови проживання в квартирі позивача відповідно до будівельних норм та вжиття заходів щодо усунення порушення прав позивача як споживача житлово-комунальних послуг;

визнання дій Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації при розгляді звернення від 03.10.12 р. неправомірними та зобов'язання провести службове розслідування щодо порушення посадовими особами вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#);

встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації у забезпеченні умов проживання в квартирі позивача відповідно до будівельних норм та вжиття заходів щодо усунення порушення прав позивача як споживача житлово-комунальних послуг;

зобов'язання Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України вжити відповідних заходів щодо невиконання органами Держархбудінспекції наказу Мінрегіонбуду, а саме відмови здійснити перевірку дотримання суб'єктами господарювання вимог законодавства, стандартів, нормативів, норм, порядків і правил у сфері житлово-комунального господарства щодо порушення будівельних норм у квартирі позивача та розбалансування загальнобудинкової системи опалення будинку позивача;

зобов'язання Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації надати доручення Комунальному підприємству "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" виконати функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації на приведення схеми стояків гарячого водопостачання у квартирі позивача у відповідність до чинних будівельних норм (з доповненнями від 26.11.12р.).

В судовому засіданні 26.11.12 р. оголошено резолютивну частину постанови про відмову в задоволенні позовних вимог.

Ознайомившись з матеріалами справи, заслухавши пояснення представників сторін та 3-х осіб, суд, -

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_1 проживає з сім'єю у кв. №76 на десятому поверсі десятиповерхового будинку по АДРЕСА_1.

Квартира належить на праві власності позивачу та його дружині - ОСОБА_8 - на підставі договору купівлі-продажу від 15.04.10 р. та реєстраційного посвідчення від 16.04.10 р.

Після вселення в квартиру з'ясувалося, що під стелею коридору квартири проходить металевий трубопровід гарячого водопостачання на висоті 2,25 м від підлоги загальною довжиною близько 11 метрів, що призводить до сильного нагріву та сушення повітря та є джерелом підвищеного шуму.

Після з'ясування цієї обставини ОСОБА_1 почав листування з уповноваженими органами та установами для з'ясування питання відповідності вимогам законодавства такого розташування трубопроводу гарячого водопостачання, оскільки у будинку є технічний поверх.

25.10.11 р. проведене комісійне обстеження квартири №76 будинку по АДРЕСА_1 за заявою мешканця ОСОБА_1, про що складено акт, затверджений в.о.начальника управління житлово-комунального господарства Дарницької РДА в м. Києві. Згідно акту при обстеженні встановлено, що в квартирі №76 мешканцем без дозвільної документації виконано перепланування (демонтовано комору), чим відкрито трубопроводи ХВП та ГПВ, навколо яких спостерігається незначна суха пляма внаслідок залиття з покрівлі у травні 2010 р.; через коридор квартири проходить горизонтальний трубопровід гарячої води на висоті 2, 25 м від підлоги, інженерні комунікації проходять відповідно проектної документації; рекомендовано проводити ремонт згідно з правилами експлуатації житлового фонду, при недостатній температурі у приміщенні квартири звернутися до ЖЕК-204 з письмовою заявою для проведення комісійного обстеження центрального опалення та визначення температурного режиму в помешканнях.

11.11.11 р. КП "Управління житлового господарства" Дарницького району м. Києва направило на адресу позивача лист за №45/Р-308/43, згідно якого повідомлено про наявність листів ПАТ "Київпроект" щодо відповідності проекту забудови житлового будинку АДРЕСА_1 вимогам БНіП 2.08.01-89 "Жилые здания" та п. 5.6, 9.8 БНіП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий".

22.11.11 р. позивач звернувся до Мінрегіону України з заявою про визнання такою, що не відповідає дійсності, інформацію ПАТ "Київпроект" про те, що прокладка горизонтального трубопроводу з гарячою водою, що проходить під стелею квартири, дозволяється СНиП 2.04.01-85, надання детального роз'яснення щодо правомірності проходження трубопроводу гарячого водопостачання через квартиру позивача при наявності технічного поверху в будинку, надання детального роз'яснення щодо відсутності рушникосушарки у ванній кімнаті.

05.12.11 р. Мінрегіоном України надано відповідь позивачу на вказане звернення за №7/14-16734, згідно якої повідомлено про можливість спростування недостовірної інформації лише у судовому порядку, процитовано п. 5.6, п. 5.7 р. 5 СНиП 2.04.01-85.

09.12.11 р. ПАТ "Київпроект" надано відповідь на запит від 21.11.11 р. №45/3357, у якій повідомлено про те, що прокладка горизонтального трубопроводу гарячого водопостачання, що проходить під стелею квартири позивача, дозволяється СНиПом 2.04.01-85 п. 7.5 "Внутренний водопровод и канализация зданий", чинного на даний час. В проекті цей трубопровід заізолюваний та були запроектовані рушникосушарки.

Під час проектування житлового будинку діяло рішення Виконкому міської ради від 16.01.78 р. №45, яке прийнято у зв'язку з аваріями на внутрішніх системах гарячого водопостачання з причини розмороження окремих ділянок циркуляційної лінії, розміщених на холодних горищах.

03.01.12 р. Мінрегіон України надав відповідь на звернення позивача до Урядової гарячої лінії від 22.02.12 р. листом за №7/16-3351, у якому повідомлено, що оскільки у будинку є технічний поверх, розвідні мережі внутрішнього водопроводу, прокладені на останньому поверсі з порушенням будівельних норм.

19.03.12 р. позивач звернувся з заявою-претензією до Голови Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації, у якій просив на засіданні постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян, що заплановано на 21.03.12 р., розглянути питання щодо приведення

розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі у відповідність до будівельних норм - перенесення горизонтальних комунікацій на технічний поверх, щодо забезпечення належного утримання інженерних мереж гарячого водопостачання, що будуть перенесені з квартири на технічний поверх, для запобігання аваріям, до протоколу включити інформацію про розгляд листа Мінрегіонбуду України від 01.03.12 р. №7/16-3351.

21.03.12 р. на засіданні постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій РДА в м. Києві (протокол №3) розглянуто питання щодо неодноразових звернень ОСОБА_1 та прийнято рішення про те, що Дарницька РДА в м. Києві та КП "Управління житлово-комунального господарства" Дарницького району м. Києва не зобов'язані приводити інженерні мережі у відповідність до будівельних норм та про нерозгляд наступних звернень заявника з цього приводу згідно ч. 2 [ст. 8 Закону України "Про звернення громадян"](#).

21.03.12 р. Мінрегіон України надав відповідь позивачу за №7/16-4574, згідно якої повідомлено про те, що за результатами вивчення ситуації на місці фахівці з питань проектування дійшли висновку про прокладення у квартирі мереж гарячого водопостачання з порушенням чинних будівельних норм.

02.04.12 р. Дарницькою РДА в м. Києві позивачу надано відповідь за №16/Р-65/10, у якій детально роз'яснено ситуацію з будинком позивача та надано роз'яснення, що місцева державна адміністрація та балансоутримувач не зобов'язані приводити інженерні мережі будинку у відповідність до будівельних норм.

13.04.12 р. позивач разом з дружиною написали колективну скаргу на ім'я Міністра регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України на незадовільну відповідь заступника Міністра А.В.Ісаєнко, в якій просили надати відповідь на п. 2.1 та п. 2.3 звернення від 27.04.12 р. та п.1.1, 1.2 звернення від 29.04.12 р., вжити заходи щодо усунення порушення прав заявників як споживачів житлово-комунальних послуг - приведення розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі у відповідність до будівельних норм, а також забезпечення належного їх утримання - встановлення теплової ізоляції шляхом направлення відповідних листів до підконтрольного та підзвітного Головного управління житлового господарства виконавчого органу Київради (КМДА), безпосередньо виконавчого органу Київради (КМДА).

17.04.12 р. позивач разом з дружиною додатково до скарги від 12.04.12 р. просили заступника Міністра у відповіді на звернення підкреслити, що трубопровід, прокладений на кухні та через весь коридор квартири на висоті 2, 25 м від підлоги від входної двері до стояку біля ванної кімнати. Загальна довжина біля 11 метрів; довести прийняте рішення до відома органу місцевого самоврядування - Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації.

27.04.12 р. Мінрегіоном України було надано позивачу та його дружині відповідь за №7/14-7119 на скаргу від 12.04.12 р. та від 17.04.12 р., у якій повідомлено, що чинним законодавством України не передбачено вплив Міністерства на діяльність органів місцевого самоврядування; Мінрегіоном України було попередньо надано відповідь на звернення позивача; відповідно до [ст. 2 Закону України "Про житлово-комунальні послуги"](#) забезпечення управління житловим будинком та відповідальність за його експлуатацію згідно з законом покладено на балансоутримувача цього будинку.

03.05.12 р. Мінрегіоном України направлено лист Київській міській державній адміністрації та позивачу за №8/10-1119-12, у якому повідомлено про надходження звернення народного депутата України Грача Л.І. від 24.04.12 р. №247-IV/11 стосовно звернення гр. ОСОБА_1 та надано доручення підготувати на нього відповідь.

21.05.12 р. ОСОБА_8 звернулася до Міністра з заявою, у якій просила об'єктивно та всебічно розглянути заяву та підтвердити, що жодна з вищенаведених норм законодавства, на які посилається ПАТ "Київпроект", не може тлумачитися як дозвіл прокладати трубопровід гарячого

водопостачання під стелею квартири останнього житлового поверху будинку за наявності у будинку технічного поверху (горища), довести прийняте рішення до відома органу місцевого самоврядування.

22.05.12 р. виконавчий орган Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) надав відповідь Мінрегіонбуду за №002-1837, у якій з приводу звернення ОСОБА_1 повідомлено наступне.

Житловий будинок АДРЕСА_1 запроектовано ПАТ "Київпроект" у 1988-1989 роках згідно з типовим проектом 96к-077.13-86, в якому виконано систему гарячого водопостачання з верхнім розведенням трубопроводів. Циркуляційний трубопровід діаметром 25мм, що прокладено під стелею приміщення загального коридору та коридору квартири №76, запроектовано згідно з СНиП 2.08.01-89 "Жилые здания" та СНиП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий".

Вказані СНиП на даний час є діючими та передбачають прокладку мереж внутрішнього водопроводу в житлових приміщеннях, підпіллях, підвалах, технічних поверхах і горищах, а також по конструкціях будівель, по яких допускається відкрита прокладка трубопроводів або під стелею верхнього поверху.

Щодо листа Мінрегіону від 21.03.12 р. №7/16-4574 поінформовано, що на час проектування зазначеного житлового будинку було чинним рішення Виконкому міської ради від 16.01.78 р. №45, яке прийнято у зв'язку з аваріями на внутрішніх системах гарячого водопостачання з причини розмороження окремих ділянок циркуляційної лінії, розміщених на холодних горищах.

Головним управлінням проектних робіт з житлово-цивільного та комунального будівництва "Київпроект" видано наказ від 01.03.78 р. №68 "По вопросу проектирования циркуляционных линий систем горячего водоснабжения", на основі якого були зкориговані типові проекти серій 96 та 134 в частині прокладання циркуляційної лінії систем гарячого водопостачання під стелею коридорів та загальних коридорів останнього поверху.

10.07.12 р. Мінрегіон листом за №8/14-84-12 надав відповідь позивачу, у якій повідомив про те, що з питань чинності рішення виконавчого комітету Київської міської ради від 16.01.78 р. №45 на час проектування будинку необхідно звернутися до Київської міської ради; повідомлено про надання роз'яснення листом від 24.05.12 р. №7/14-8611 про те, що будь-які технічні рішення можуть бути застосовані при проектуванні об'єктів будівництва у всіх випадках, коли це не заборонено чинними будівельними нормами і стандартами. Рішення щодо застосування тих чи інших технічних рішень, приймається проектувальником об'єкта та затверджується замовником.

29.08.12 р. Мінрегіон України надав відповідь позивачу за №8/14-138-12, згідно якої повідомлено про надання вичерпних відповідей на звернення позивача; відсутність підстав для листування з Київською міською державною адміністрацією з питань обстеження квартири позивача.

05.09.12 р. Дарницька РДА в м. Києві листом за №16/Р-51/1/з повідомила позивача на його запит від 30.08.12 р. про те, що за період з 01.01.10 р. по 05.09.12 р. до Дарницької РДА в м.Києві листів від Мінрегіонбуду з питань правомірності розміщення трубопроводу гарячого водопостачання у квартирі позивача не надходило.

20.09.12 р. ОСОБА_8 звернулася до Міністра зі скаргою на незадовільну відповідь заступника Міністра Г.М.Семчука, у якому просила об'єктивно та всебічно розглянути звернення та зазначити із посиланням на пункти нормативних актів, чи обов'язково розроблення проекту для перенесення трубопроводу ГВП з квартири на технічний поверх.

04.10.12 р. Мінрегіон листом за №8/14-187-12 надав відповідь на вказане звернення, у якому повідомлено про неодноразові звернення ОСОБА_8 та ОСОБА_1 з цього приводу та надання вичерпних відповідей на них.

21.09.12 р. Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві листом за №7/26-26/2109/03 повідомила позивача про те, що за результатами повторного розгляду звернення позивача встановлено, що на підставі наказу Головного управління проектних робіт з житлово-цивільного та комунального будівництва "Київпроект" від 01.03.78 р. №68 було скориговано прокладання циркуляційної лінії систем гарячого водопостачання в частині типових проектів будівництва житлових будинків серії 96 та 134.

03.10.12 р. позивач звернувся до Голови Дарницької районної в м. Києві державної адміністрації зі скаргою на дії (бездіяльність) першого заступника голови Пінчука В.В., в якій просив забезпечити умови проживання у квартирі відповідно до будівельних норм, вжити заходів щодо усунення порушення прав позивача як споживача житлово-комунальних послуг.

16.10.12 р. Дарницькою районною в м. Києві державною адміністрацією надано відповідь на вказане звернення за №16/P-65/24, згідно якої повідомлено про надання у попередніх листах відповідей на звернення позивача з цього приводу, про прийняття рішення постійної комісії з питань розгляду звернень громадян від 21.03.12 р. не розглядати повторні звернення позивача з цього питання, а також про право судового оскарження рішень, дій та бездіяльності відповідача в судовому порядку.

23.10.12 р. ОСОБА_15 надано відповідь на його звернення до політичної партії "ВО "Батьківщина", у якому повідомлено про те, що у відповідності до вимог п. 9.8 СНиП 2.04.01-85 проектом передбачено прокладку трубопроводу під стелею верхнього поверху у житловому будинку; також додано схему стояків гарячого водопостачання з розведенням трубопроводу та позначенням його розташування.

26.10.12 р. позивачем направлено до ЖЕК-204, КП "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" заяву-претензію. У якій позивач просить забезпечити умови проживання у квартирі відповідно до чинних будівельних норм.

08.11.12 р. КП "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" надано відповідь за заяву позивача за №45/P-5/54, у якій повідомлено про те, що згідно рішення постійної комісії з питань розгляду звернень громадян Дарницької РДА в м. Києві від 21.03.12 р. повторні звернення позивача з цього питання не розглядаються.

12.06.12 р., 17.06.12 р. позивач та його дружина зверталися з зазначеного питання до Державної установи "Урядовий контрактний центр".

Позивач - ОСОБА_1 - вважає рішення, дії та бездіяльність відповідачів неправомірною з таких підстав.

Відповідно до [ст. 1 Закону України "Про житлово-комунальні послуги"](#) та Правил утримання жилих будинків та прибудинкових територій, житлово-комунальні послуги - результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилих приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і споруд відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Позивач вважає порушенням своє право як споживача житлово-комунальних послуг, оскільки розміщення під стелею коридору його квартири металевих трубопроводів гарячого водопостачання на висоті 2,25 м від підлоги загальною довжиною близько 11 метрів призводить до сильного нагріву та сушіння повітря та є джерелом підвищеного шуму.

Позивач вважає, що саме відповідачі в межах своїх повноважень мають можливість і зобов'язані вжити заходів для усунення порушення його права як споживача житлово-комунальних послуг, а також вважає, що вказані незручності спричинені порушеннями, допущеними під час проектування будинку.

Зокрема, позивач посилається на те, що у п. 5.7 СНиП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий" наведені всі можливі варіанти прокладення кільцевих перемичок. Уточнення для конкретних випадків наведено у інших пунктах цього СНиП, в т.ч., п. 9.8, згідно якого у випадку наявності технічного поверху (горища) трубопровід повинен прокладатися на технічному поверсі.

Оскільки у будинку по АДРЕСА_1 є технічний поверх, то саме на ньому і має розміщуватися трубопровід.

Діючи на час проектування будинку будівельні норми СНиП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий" введені в дію постановою Держбуду СРСР і мають більшу юридичну силу, ніж рішення Виконкому міської ради №45 від 16.01.78 р.

Наказ Головного управління проектних робіт "Киїпроект" №68 від 01.03.78 р. також має меншу юридичну силу у порівнянні з будівельними нормами.

Проектно-кошторисна документація на будинок була затверджена рішенням Київського виконкому №620 від 24.06.88 р., і на той час діяв СНиП 2.04.01-85, що введений в дію постановою Госстроя СССР з 01.07.86 р., і в ньому зазначено: "С введением в действие СНиП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий" утрачивают силу СНиП II-30-76 "Внутренний водопровод и канализация зданий" и СНиП II-34-76 "Горячее водоснабжение".

З врахуванням змісту п. 5.7 та п. 9.8 СНиП 2.04.01-85 позивач вважає, що металевий трубопровід гарячого водопостачання відповідно до будівельних норм мав бути розташований на технічному поверсі.

Позивач посилається на те, що у його численних зверненнях до Мінрегіону України він намагався з'ясувати, які конкретно порушення будівельних норм допущені під час проектування будинку АДРЕСА_1, тоді як сам факт порушень визнаний у листах Мінрегіону України від 21.03.12 р. №7/16-4574 та від 01.03.12 р. №7/16-3351.

Проте, у наданих листах відповіді він не отримав. Також Мінрегіон України відмовляється надавати відповідні вказівки підпорядкованим установам та організаціям щодо виявлених порушень.

В обґрунтування наявності у Мінрегіону України відповідного обов'язку позивач посилається на п. 123 наказу Мінрегіону України від 06.09.11 р. №183, згідно якого Мінрегіон забезпечує постійну та ефективну співпрацю з місцевими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування; пп. 6 п. 12 Положення про базову організацію з науково-технічної діяльності у будівництві, згідно якого базова організація розробляє проекти будівельних норм і національних стандартів, надає роз'яснення, консультації, інформаційну підтримку.

Під час обстеження квартири позивача приймали участь фахівці будівельної галузі, а саме - Державного інституту "УкрНДВодоканалпроект" та Державного інституту "НДПроектреконструкція".

Також позивач посилається на порушення Мінрегіоном України під час розгляду його звернень вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#), оскільки у відповідь на скаргу від 12.04.12 р. на незадовільну відповідь заступника міністра Мінрегіону України Д.В.Ісаєнко отримано лист №7/14-7119 від 27.04.12 р. за підписом Д.В.Ісаєнка, що є порушенням вимог ч. 1 ст. 16 Закону; у відповідь на скаргу від 20.09.12 р. на незадовільну відповідь заступника Міністра Мінрегіону України Г.М.Семчука отримано лист №8/14-187-12 від 04.10.12 р. за підписом директора Департаменту містобудування, архітектури та планування територій.

Згідно п. 8 [Указу Президента України №633/2011 від 31.05.11 р.](#) накази Мінрегіону, видані в межах

повноважень, є обов'язковими до виконання центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами та місцевими державними адміністраціями, органами влади АРК, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями всіх форм власності та громадян.

Щодо позовних вимог до Дарницької РДА в м. Києві позивач зазначає наступне.

Згідно додатку 4 до розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) №121 від 31.01.11 р. до повноважень районних в місті Києві державних адміністрацій належить управління об'єктами житлово-комунального господарства, забезпечення їх належного утримання та ефективної експлуатації, необхідного рівня та якості послуг населенню.

Тобто, до повноважень районних у м. Києві державних адміністрацій належить здійснення управління об'єктами житлово-комунального господарства, забезпечення їх належного утримання та ефективної експлуатації, необхідного рівня та якості послуг населенню.

Відповідно до рішення Київради №201/6417 від 06.10.11 р. до сфери управління Дарницької РДА в м. Києві передано КП "ДЗ з УЖГ Дарницького району м. Києва".

В свою чергу, згідно діючого статуту КП "ДЗ з УЖГ Дарницького району м. Києва" підприємство організовує роботу та виконує функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації на капітальний ремонт та поточний ремонт, реконструкцію житлового фонду, забезпечує використання будинків згідно з вимогами нормативно-правових актів у сфері житлово-комунальних послуг, здійснює технічне обслуговування та ремонт внутрішньобудинкових мереж (п. 2.2.10, 2.2.11, 4.2.4).

Згідно [постанови Кабінету Міністрів України №869 від 01.06.11р.](#) внутрішньобудинковою системою гарячого, холодного водопостачання та централізованого опалення є система від зовнішньої стіни будинку (крім транзитних трубопроводів) до першої запірної арматури на відгалуженні від стояка або (у разі її відсутності) трійника (врізки), що знаходиться у квартирі споживача, нежитлового приміщення у житловому будинку.

Тобто, позивач не може вчиняти будь-які дії з трубопроводами, які позивачу не належать.

На думку позивача, саме Дарницька РДА в м. Києві як орган місцевого самоврядування, до відання якого входить КП "ДЗ з УЖГ Дарницького району м. Києва", має забезпечити належне виконання обов'язків цим підприємством щодо надання позивачу належних житлово-комунальних послуг.

Також позивач посилається на порушення Дарницькою РДА в м. Києві вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#), а саме.

У відповідь на скаргу від 03.10.12 р. позивачем отримано відповідь, якою відмовлено у розгляді звернення, що позивач вважає неправомірним, оскільки рішенням від 21.03.12 р. постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій РДА в м. Києві прийнято рішення щодо нерозгляду звернень позивача з приводу порушення його прав як споживача, тоді як скарга від 03.10.12 р. стосується приведення розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі у відповідність будівельних норм.

В частині оскарження вказаного рішення від 21.03.12 р. позивач клопотав визнати причини пропуску строку на оскарження поважними, оскільки він не одразу зрозумів зміст вказаного рішення і дійшов висновку про необхідність його оскарження лише після отримання відмови в розгляді його звернень з посиланням на вказане рішення.

Відповідач - Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального

господарства України - проти задоволення позовних вимог заперечив з таких підстав.

Повноваження Міністерства як суб'єкта владних повноважень визначені Положенням про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, затвердженого [Указом Президента України від 31.05.11р. №633/2011](#), згідно якого формою рішень Міністерства є накази.

Відповідно, саме накази Міністерства носять обов'язковий характер, тоді як листи є рекомендаційними.

Крім того, Міністерство не має правових підстав визначати, чи є законними проекти будівництва та надавати оцінку відповідності проектів нормам СНиП.

Міністерство в межах своєї компетенції надало відповіді на всі звернення позивача щодо відповідності проекту забудови житлового будинку АДРЕСА_1 вимогам БНіП 2.08.01-89 "Жилые здания" та п. 5.6, 9.8 БНіП 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий", зокрема, пропонувало звертатися до органів місцевого самоврядування, у діяльність яких Міністерство не має права втручатися.

Щодо листів Мінрегіону України від 21.03.12 р. №7/16-4574 та від 01.03.12 р. №7/16-3351, в яких зазначено, що оскільки у будинку є технічний поверх, розвідні мережі внутрішнього водопроводу, прокладені на останньому поверсі з порушенням будівельних норм, то вказані висновки зроблені без врахування інформації про те, що Головним управлінням проектних робіт з житлово-цивільного та комунального будівництва "Київпроект" видано наказ від 01.03.78 р. №68 "По вопросу проектирования циркуляционных линий систем горячего водоснабжения", на основі якого були зкориговані типові проекти серій 96 та 134 в частині прокладання циркуляційної лінії систем гарячого водопостачання під стелею коридорів та загальних коридорів останнього поверху.

У відповідь на скаргу від 20.09.12 р. про незадовільну відповідь заступника Міністра - керівника апарату Міністерства Семчука Г.М. надано відповідь листом за підписом директора Департаменту містобудування, архітектури та планування територій, оскільки у порядку підлеглості звернення було розписано на заступника Міністра Ісаєнка Д.В., який вище заступника Міністра - керівника апарату Семчука Г.М. і якому в порядку підпорядкованості та розподілу повноважень підзвітний вказаний департамент.

У відповідь на скаргу від 12.04.12 р. на незадовільну відповідь заступника Міністра Ісаєнка Д.В. надано лист за підписом заступника Міністра Ісаєнка Д.В., оскільки на той час перший заступник Міністра був у відрядженні, і його обов'язки виконував перший заступник Міністра Ісаєнко Д.В. Вказана посадова особа підписала відповідь, оскільки очікування на першого заступника Міністра призвело б до пропуску строку відповіді на звернення.

Відповідач - Дарницька районна в м. Києві державна адміністрація - проти задоволення позовних вимог заперечив з таких підстав.

Позивач неодноразово звертався до Дарницької РДА в м. Києві з приводу порушення його прав як споживача житлово-комунальних послуг та розміщення інженерних мереж гарячого водопостачання у квартирі позивача згідно будівельних норм, і відповідачем розглядалися його численні звернення, було проведене комісійне обстеження квартири.

Під час опрацювання звернень позивача бралася до уваги та обставина, що проектування та будівництво житлового будинку відбувалося ще за часів Радянського Союзу, при чинному на той час законодавстві; горизонтальний трубопровід гарячого водопостачання проходить не лише через коридор даної квартири, а також через коридори трикімнатних квартир всього будинку, а також в квартирах інших будинків серії 96-К, які розташовані на 10-му поверсі.

Позивачу квартира належить на праві власності, перед придбанням квартири позивач її візуально

оглядав і мав можливість виявити недоліки чи дефекти.

Також відповідач зазначає, що жодним нормативно-правовим актом не передбачено, щоб місцева державна адміністрація або балансоутримувач приводили інженерні мережі будинків у відповідність до будівельних норм.

Керуючись ч. 2 ст. 8 Закону України "Про звернення громадян", 21.03.12 р. на засіданні постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій РДА в м. Києві (протокол №3) розглянуто питання щодо неодноразових звернень ОСОБА_1 та прийнято рішення про те, що Дарницька РДА в м. Києві та КП "Управління житлово-комунального господарства" Дарницького району м. Києва не зобов'язані приводити інженерні мережі у відповідність до будівельних норм та про нерозгляд наступних звернень заявника з цього приводу.

Щодо позовних вимог в частині оскарження рішення комісії від 21.03.12 р. позивачем пропущено шестимісячний строк звернення до суду згідно [ст. 99 КАС України](#).

Відповідь щодо відповідності будівельним нормам проекту будинку надана позивачу у листах ПАТ "Київпроект", який проект розробляв.

3-я особа - Публічне акціонерне товариство "Київпроект" - проти задоволення позовних вимог заперечила з таких підстав.

09.12.11 р. ПАТ "Київпроект" направлено лист №06-607/адм начальнику КП "УЖГ Дарницького району м. Києва", позивачу та заступнику начальника Головного управління житлового господарства Київської міської державної адміністрації, в якому роз'яснені причини проектування та прокладення горизонтального трубопроводу гарячого водопостачання, що проходить під стелею коридору квартири АДРЕСА_1, проектування якого здійснювалось згідно типового проекту 96-076.13-86.

Таким чином, як позивачу, так і іншим особам було надано вичерпну інформацію щодо вказаного питання.

Також 3-я особа посиляється на те, що прокладення горизонтального трубопроводу гарячого водопостачання, що проходить під стелею квартири, а не на технічному поверсі дозволяється СНиП 2.04.01-85, згідно п.п. 5.7, 9.8 якого передбачено можливість прокладення кільцевих перемичок під стелею верхнього поверху.

Відповідно, типовий проект 96-076.13-86 був скоригований у відповідності до чинних СНиП 2.04.01-85. У зв'язку зі зміною місця розташування трубопроводу та перенесення його до квартири проектом було передбачено заізолювання трубопроводу та було запроектовано рушникосушарки.

3-я особа - Комунальне підприємство "Дирекція з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва" - проти задоволення позовних вимог заперечила з таких підстав.

Згідно [ст. 319 ЦК України](#) власник володіє, користується, розпоряджається своїм майном на власний розсуд. Власник має право вчиняти щодо свого майна будь-які дії, які не суперечать закону.

Будь-яке втручання у систему гарячого водопостачання шляхом перенесення трубопроводу з квартири позивача на технічний поверх буде порушувати інтереси інших мешканців будинку, оскільки для цього необхідно відключити систему гарячого водопостачання.

Також 3-я особа зазначила, що нею здійснюється фінансування обслуговування, поточного та капітального ремонту інженерних мереж будинків, що перебувають на балансі, тоді як замовляти та фінансувати розроблення та впровадження проекту змін до проектної документації будинку правових підстав немає.

Проаналізувавши матеріали справи та пояснення представників сторін та 3-х осіб, суд дійшов висновку про те, що позовні вимоги є необґрунтованими та не підлягають до задоволення з таких підстав.

Згідно прохальної частини позовних вимог позивач оскаржує рішення, дії та бездіяльність Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України та Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації щодо розгляду його звернень, проте, фактично позивач просить і суд, і відповідачів встановити факт невідповідності затвердженого проекту забудови житлового будинку АДРЕСА_1 вимогам БНіП (СНиП) 2.08.01-89 "Жилые здания" та п. 5.6, 9.8 БНіП (СНиП) 2.04.01-85 "Внутренний водопровод и канализация зданий".

Проте, **суд позбавлений повноважень надавати оцінку відповідності будівельним нормам проектів забудови, оскільки безпосередньо ці проекти не є рішеннями суб'єкта владних повноважень, що підлягають оскарженню в адміністративному суді згідно п. 1 ч. 2 ст. 17 КАС України, а ПАТ "Київпроект" не є суб'єктом владних повноважень в розумінні ст.3 КАС України.**

ПАТ "Київпроект" є суб'єктом господарювання, що надає послуги з проектування.

Проекти забудови, розроблені ПАТ "Київпроект", приймаються до виконання після їх затвердження відповідними компетентними органами. Зокрема, проектно-кошторисна документація на будинок АДРЕСА_1 була затверджена рішенням Київського виконкому №620 від 24.06.88 р.

Після завершення будівництва будинок як згідно чинного на 1991 р. законодавства, так і законодавства станом на час розгляду справи, приймається в експлуатацію шляхом прийняття відповідного рішення.

Тобто, розроблений ПАТ "Київпроект" проект забудови формалізований шляхом прийняття рішень про його затвердження та прийняття будинку в експлуатацію.

За наявності таких рішень, не змінених і не скасованих, ні у суду, ні у інших органів державної влади та місцевого самоврядування, в тому числі, у Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України та Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, немає ні підстав, ні повноважень надавати оцінку відповідності проекту забудови вимогам законодавства і приймати будь-які рішення щодо його незаконності та необхідності внесення до нього змін.

З врахуванням викладеного **суд, розглядаючи спір по суті, надає оцінку рішенням, діям та бездіяльності Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України та Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації щодо розгляду звернень позивача,** проте, не надає оцінку відповідності будвельним нормам проекту будинку АДРЕСА_1.

Повноваження Мінрегіону України як суб'єкта владних повноважень визначені Положенням про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, затвердженим [Указом Президента України від 31.05.11р. №633/2011.](#)

Зокрема, -

згідно п. 1 Положення Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України є центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується та координується Кабінетом Міністрів України.

Мінрегіон України входить до системи органів виконавчої влади і є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади з формування та забезпечення реалізації державної

житлової політики і політики у сфері будівництва, архітектури, містобудування та житлово-комунального господарства;

згідно п. 12 п. 5 Положення Мінрегіон України з метою організації своєї діяльності розглядає в установленому законодавством порядку звернення громадян з питань, що належать до його компетенції;

згідно п. 8 Положення Мінрегіон України у межах своїх повноважень, на основі і на виконання [Конституції](#) та законів України, актів і доручень Президента України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, які підписує Міністр регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України.

Накази Мінрегіону України, видані в межах його повноважень, є обов'язковими до виконання центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами та місцевими державними адміністраціями, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями всіх форм власності та громадянами.

Згідно [ст. 15 Закону України "Про центральні органи виконавчої влади"](#) міністерство у межах своїх повноважень, на основі і на виконання [Конституції](#) та законів України, актів і доручень Президента України, актів Кабінету Міністрів України видає накази, які підписує міністр.

Накази міністерства, видані в межах його повноважень, є обов'язковими для виконання центральними органами виконавчої влади, їх територіальними органами, місцевими державними адміністраціями, органами влади Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування, підприємствами, установами і організаціями всіх форм власності та громадянами.

Звернення позивача розглядалися Мінрегіоном України в межах його компетенції як звернення громадян, і відповіді позивачу надавалися у вигляді листів.

Будь-яких рішень у формі наказів, які є єдиною формою рішень Мінрегіону України, з приводу звернень позивача не приймалося і не могло прийматися, тому твердження позивача про прийняття Мінрегіоном України рішень з приводу відповідності будівельним нормам проекту будинку АДРЕСА_1, не відповідає дійсності.

Згідно матеріалів справи Мінрегіоном України надавалися відповіді на звернення позивача як безпосередньо, так і надавалися доручення іншим органам державної влади щодо з'ясування питання відповідності будівельним нормам проекту будинку АДРЕСА_1, і позивачем було отримано вичерпну інформацію щодо проектування будинку, а також встановлено причини внесення коригувань до типового проекту 96-076.13-86.

Мінрегіон України як суб'єкт владних повноважень самостійно визначає підстави для листування з іншими органами державної влади та місцевого самоврядування, підприємствами, установами та організаціями, і у суду відсутні правові підстави зобов'язувати Мінрегіон України скеровувати листи конкретного змісту, як просить позивач у позові.

Тим більше, що зміст цих листів передбачає надання оцінки відповідності будвельним нормам проекту будинку АДРЕСА_1, а також надання вказівок органам місцевого самоврядування, що виходить за межі компетенції Міністерства.

Щодо рішень, дій та бездіяльності Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві, то вказана установа є окремою юридичною особою, суб'єктом владних повноважень, і її рішення, дії та бездіяльність можуть бути предметом оскарження в загальному порядку.

09.09.10 р. Київською міською радою прийнято рішення № 7/4819 "Про питання організації

управління районами в місті Києві", згідно п. 1-4 якого вирішено не утворювати районні у місті Києві ради; припинити з 31 жовтня 2010 року шляхом ліквідації районні в місті Києві ради, в тому числі, Солом'янську районну у місті Києві раду; вважати повноваження депутатів районних у місті Києві рад V скликання припиненими з 31 жовтня 2010 року; припинити з 31 жовтня 2010 року шляхом ліквідації виконавчі органи районних в місті Києві рад, в тому числі, Солом'янську районну у місті Києві державну адміністрацію.

Згідно п.7-8 вказаного рішення виконавчому органу Київської міської ради (Київській міській державній адміністрації) доручено вжити заходів щодо забезпечення функціонування районних в місті Києві державних адміністрацій на базі виконавчих органів районних у місті Києві рад (районних у місті Києві державних адміністрацій), які ліквідовуються відповідно до цього рішення, а також протягом місяця з дня набрання чинності цим рішенням подати на розгляд Київської міської ради пропозиції щодо прийняття у власність територіальної громади міста Києва нерухомого та рухомого майна, коштів, підприємств, установ, організацій та іншого майна районних у місті Києві рад та їх органів.

Відповідно до ст. 7 та ст. 11 [Закону України "Про столицю України - місто-герой Київ"](#), на виконання рішення Київської міської ради від 09.09.10 №7/4819 "Про питання організації управління районами в місті Києві" Київська міська рада прийняла рішення від 02.12.10 р. №284/5096 "Про питання комунальної власності територіальної громади міста Києва", згідно п. 1 якого затверджено переліки об'єктів права комунальної власності територіальної громади міста Києва згідно з додатками.

На виконання рішення Київської міської ради від 09.09.10 р. №7/4819 "Про питання організації управління районами в місті Києві", рішення Київської міської ради від 28.10.10р. №183/4995 "Про окремі питання організації управління районами в м. Києві" в межах функцій органу місцевого самоврядування виконавчим органом Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) прийнято розпорядження від 10.12.10 р. №1112 "Про питання організації управління районами в місті Києві, згідно п. 1 якого затверджено переліки підприємств, організацій та установ, майно яких передається до сфери управління районних в місті Києві державних адміністрацій, в тому числі, до сфери управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації.

Таким чином, майно, що знаходиться на балансі Комунального підприємства "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва", передано до сфери управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, проте, вказаний орган є місцевим органом державної влади, а не органом місцевого самоврядування, і положення [Закону України "Про місцеве самоврядування в Україні"](#) на відповідача не поширюються.

Звернення позивача щодо відповідності будівельним нормам проекту будинку АДРЕСА_1 також розглядалися Дарницькою районною в місті Києві державною адміністрацією лише в порядку звернення громадян, і жодних рішень з цього приводу в іншому порядку не приймалося.

Згідно п. 1.3 статуту Комунального підприємства "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва", затвердженого розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації від 27.07.12 р. №1320, підприємство належить до сфери управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації.

Вказане підприємство створене з метою, в тому числі, забезпечення надійного утримання та обслуговування житлового та нежитлового фонду, що знаходиться у комунальній власності територіальної громади м. Києва.

Згідно [ст. 1 Закону України "Про житлово-комунальні послуги"](#) житлово-комунальні послуги - результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилих приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і

споруд відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

На баланс Комунальному підприємству "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" передано вже прийнятий в експлуатацію житловий будинок, і житлово-комунальні послуги надаються у вже побудованому будинку, з тими інженерним мережами, які запроектовані та введені в експлуатацію.

Відповідно, ні Комунальне підприємство "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва", ні Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація, забезпечуючи надання житлово-комунальних послуг, не мають повноважень втручатися у проектну документацію будинку та надавати оцінку, чи відповідає вона вимогам будівельних норм.

За таких обставин Дарницька районна в місті Києві державна адміністрація не має правових підстав надати доручення Комунальному підприємству "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" або будь-яким іншим особам виконати функції замовника з підготовки проектно-кошторисної документації на приведення схеми стояків гарячого водопостачання у квартирі позивача у відповідність до чинних будівельних норм.

Також суд зазначає, що саме Комунальне підприємство "Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району м. Києва" є балансоутримувачем будинку і суб'єктом надання житлово-комунальних послуг, і будь-які вимоги щодо якості цих послуг можуть пред'являтися саме до підприємства.

Перебування підприємства у сфері управління Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації не покладає на неї обов'язків балансоутримувача, тому вимоги щодо забезпечення умов проживання в квартирі позивача не можуть пред'являтися до цієї установи.

Щодо вимоги про забезпечення умов проживання в квартирі позивача відповідно до будівельних норм, то судовому рішенні вже зазначено про те, що за наявності рішень про затвердження проектно-кошторисної документації та прийняття будинку в експлуатацію, не змінених і не скасованих, ні у суду, ні у інших органів державної влади та місцевого самоврядування, в тому числі, у Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України та Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації, немає ні підстав, ні повноважень надавати оцінку відповідності проекту забудови вимогам законодавства і приймати будь-які рішення щодо їх незаконності.

Відповідно до [ст. 1 Закону України "Про звернення громадян"](#) громадяни України мають право звернутися до органів державної влади, місцевого самоврядування, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій незалежно від форм власності, засобів масової інформації, посадових осіб відповідно до їх функціональних обов'язків із зауваженнями, скаргами та пропозиціями, що стосуються їх статутної діяльності, заявою або клопотанням щодо реалізації своїх соціально-економічних, політичних та особистих прав і законних інтересів та скаргою про їх порушення.

Згідно ст. 14 Закону органи державної влади і місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації незалежно від форм власності, об'єднання громадян, посадові особи зобов'язані розглянути пропозиції (зауваження) та повідомити громадянина про результати розгляду.

Як було зазначено вище, відповідачами розглядалися численні звернення позивача з одного й того ж питання з наданням відповідей та максимально можливої інформації з поставленого питання.

Той факт, що позивач не погоджується з викладеною у листах позицією, не означає, що відповіді надавалися неналежно, оскільки суб'єкт владних повноважень самостійно визначає зміст відповіді, і змусити його надавати відповідь іншого змісту суд не має підстав.

У випадку надання відповіді з порушенням вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#) суд може визнати протиправними відповідні дії чи бездіяльність суб'єктів владних повноважень. Проте, в даному випадку судом таких обставин не встановлено.

Згідно ст. 8 Закону не розглядаються повторні звернення одним і тим же органом від одного і того ж громадянина з одного і того ж питання, якщо перше вирішено по суті, а також ті звернення, терміни розгляду яких передбачено [статтею 17 цього Закону](#), та звернення осіб, визнаних судом недієздатними.

Рішення про нерозгляд наступних звернень позивача прийнято 21.03.12 р. на засіданні постійно діючої комісії з питань розгляду звернень громадян при Дарницькій РДА в м. Києві (протокол №3); до цього часу на всі попередні звернення позивачу відповіді надавалися.

Суд, розглядаючи спір, вважає за можливе визнати поважною причину пропуску строку звернення позивача до суду з позовом про оскарження цього рішення, проте, не вбачає підстав для визнання його незаконним, оскільки факт тривалого листування між позивачем та Дарницькою районною в місті Києві державною адміністрацією підтверджується матеріалами справи і поясненнями представників сторін.

Щодо розгляду звернення позивача від 03.10.12 р., на яке листом від 16.10.12 р. Дарницькою районною в м. Києві державною адміністрацією повідомлено про надання у попередніх листах відповідей на звернення позивача з цього приводу, про прийняття рішення постійної комісії з питань розгляду звернень громадян від 21.03.12 р. не розглядати повторні звернення позивача з цього питання, то суд не знаходить підстав для висновку про протиправність дій відповідача в даному випадку.

Згідно змісту скарги позивача від 03.10.12 р. вона стосується тих самих питань, на які попередньо відповідачем вже надавалися відповіді; при цьому, рішення постійної комісії з питань розгляду звернень громадян від 21.03.12 р. стосується того самого питання, а не іншого, як стверджує позивач.

Згідно [ст. 16 Закону України "Про звернення громадян"](#) скарга на дії чи рішення органу державної влади, органу місцевого самоврядування, підприємства, установи, організації, об'єднання громадян, засобів масової інформації, посадової особи подається у порядку підлеглості вищому органу або посадовій особі, що не позбавляє громадянина права звернутися до суду відповідно до чинного законодавства, а в разі відсутності такого органу або незгоди громадянина з прийнятим за скарою рішенням - безпосередньо до суду.

У відповідь на скаргу позивача від 20.09.12 р. про незадовільну відповідь заступника Міністра - керівника апарату Міністерства Семчука Г.М. надано відповідь листом за підписом директора Департаменту містобудування, архітектури та планування територій, оскільки у порядку підлеглості звернення було розписано на заступника Міністра Ісаєнка Д.В., який вище заступника Міністра - керівника апарату Семчука Г.М. і якому в порядку підпорядкованості та розподілу повноважень підзвітний вказаний департамент.

У відповідь на скаргу позивача від 12.04.12 р. на незадовільну відповідь заступника Міністра Ісаєнка Д.В. надано лист за підписом заступника Міністра Ісаєнка Д.В., оскільки на той час перший заступник Міністра був у відрядженні, і його обов'язки виконував перший заступник Міністра Ісаєнка Д.В. Вказана посадова особа підписала відповідь, оскільки очікування на першого заступника Міністра призвело б до пропуску строку відповіді на звернення.

За таких обставин суд не знаходить підстав для висновку про порушення Мінрегіоном України вимог [Закону України "Про звернення громадян"](#).

Крім того, суд враховує ту обставину, що відповідачем до цього неодноразово надавалися відповіді позивачу з тих самих питань, і відповідачем забезпечено надання вичерпної інформації щодо проекту забудови та підстав внесення коригувань до типового проекту, тоді як питання щодо надання оцінки дотриманню будівельних норм до компетенції відповідача не відноситься.

Згідно ч. 3 [ст. 2 КАС України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано; безсторонньо; добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно; з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно.

З врахуванням викладеного у суду відсутні підстави для висновку про порушення відповідачами вказаних принципів під час розгляду звернень позивача.

На підставі вищевикладеного, ст. [160-163](#), [186 КАС України](#), суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. В задоволенні позовних вимог відмовити.
2. Постанова може бути оскаржена в порядку [ст. 186 КАС України](#).

Головуючий Суддя

О.В. Головань

Судді

І.П. Васильченко

О.О. Власенкова

Повний текст постанови

виготовлено і підписано 28.11.12 р.