



ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

УХВАЛА

про відкриття апеляційного провадження

08 квітня 2013 р.

справа № 2а/257/3/13

Приміщення суду за адресою: м. Донецьк бульвар Шевченка, 26

Суддя-доповідач Донецького апеляційного адміністративного суду Гайдар А.В., розглянувши апеляційну скаргу [REDACTED] постанову Київського районного суду м. Донецька від 13 березня 2013 р. у справі № 2а/257/3/13 (головуючий I інстанції Бурлаченко О.О.) за позовом [REDACTED], [REDACTED] до Виконавчого комітету Київської районної у місті Донецьку ради третя особа: Старушко Ростислав Вікторович про скасування рішення,-

ВСТАНОВИВ:

До Донецького апеляційного адміністративного суду надійшла вищезазначена адміністративна справа разом з апеляційною скаргою [REDACTED]

Апеляційна скарга відповідає вимогам статті 187 Кодексу адміністративного судочинства України, перешкоди для відкриття апеляційного провадження відсутні.

На підставі викладеного, керуючись частиною 2 статті 189 Кодексу адміністративного судочинства України, суддя-доповідач, -

УХВАЛИВ:

Відкрити апеляційне провадження в адміністративній справі № 2а/257/3/13.

Розпочати підготовку справи до апеляційного розгляду.

Заперечення на апеляційну скаргу (відповідно до ст. 191 КАС України) можуть бути подані до Донецького апеляційного адміністративного суду в строк до 24 квітня 2013 року.

Явка сторін та третіх осіб в судові засідання суду апеляційної інстанції не є обов'язковою.

Права та обов'язки сторін та інших осіб, які беруть участь у справі зазначені на зворотному боці ухвали.

З ОРИГІНАЛОМ
ЗГІДНО



Гайдар А.В.

Стаття 49. Права та обов'язки осіб, які беруть участь у справі.

1. Особи, які беруть участь у справі, мають рівні процесуальні права і обов'язки.
2. Особи, які беруть участь у справі, зобов'язані добросовісно користуватися належними їм процесуальними правами і неухильно виконувати процесуальні обов'язки.
3. Особи, які беруть участь у справі, мають право: 1) знати про дату, час і місце судового розгляду справи, про всі судові рішення, які ухвалюються у справі та стосуються їхніх інтересів; 2) знайомитися з матеріалами справи; 3) заявляти клопотання і відводи; 4) давати усні та письмові пояснення, доводи та заперечення; 5) подавати докази, брати участь у дослідженні доказів; 6) висловлювати свою думку з питань, які виникають під час розгляду справи, задавати питання іншим особам, які беруть участь у справі, свідкам, експертам, спеціалістам, перекладачам; 7) подавати заперечення проти клопотань, доводів і міркувань інших осіб; 8) знайомитися з технічним записом та журналом судового засідання і подавати письмові зауваження до них; 9) робити із матеріалів справи виписки, знімати копії з матеріалів справи, одержувати копії судових рішень; 10) оскаржувати судові рішення у частині, що стосується їхніх інтересів; 11) користуватися іншими процесуальними правами, наданими їм цим Кодексом.
4. Особи, які беруть участь у справі, можуть за власний рахунок додатково замовити та отримати в суді засвідчені копії документів і витяги з них.

Стаття 51. Права та обов'язки сторін.

1. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 49 цього Кодексу, позивач має право змінити підставу або предмет адміністративного позову, збільшити або зменшити розмір позовних вимог або відмовитися від адміністративного позову в будь-який час до закінчення судового розгляду. Позивач має право відмовитися від адміністративного позову й у суді апеляційної чи касаційної інстанції до закінчення відповідно апеляційного чи касаційного розгляду.
2. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 49 цього Кодексу, відповідач має право визнати адміністративний позов повністю або частково, подати заперечення проти адміністративного позову.
3. Сторони можуть досягнути примирення на будь-якій стадії адміністративного процесу, що є підставою для закриття провадження в адміністративній справі.
4. Суд не приймає відмови позивача від адміністративного позову, визнання адміністративного позову відповідачем і не визнає умов примирення сторін, якщо ці дії суперечать закону або порушують чий-небудь права, свободи чи інтереси.

Стаття 54. Права та обов'язки третіх осіб.

1. Крім прав та обов'язків, визначених у статті 49 цього Кодексу, треті особи, які заявляють самостійні вимоги на предмет спору, мають права позивача.
2. Треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, мають права та обов'язки, визначені у статті 49 цього Кодексу.

ч.1 ст.191. Заперечення на апеляційну скаргу

1. Особи, які беруть участь у справі, мають право подати до адміністративного суду апеляційної інстанції заперечення на апеляційну скаргу в письмовій формі протягом встановленого судом апеляційної інстанції строку.

/вимоги щодо оформлення заперечень на апеляційну скаргу викладені у ч.ч. 2-4 ст. 191 КАС України/

Стаття 192. Приєднання до апеляційної скарги

1. Особи, які беруть участь у справі, а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси чи обов'язки, у будь-який час до закінчення апеляційного розгляду мають право приєднатися до апеляційної скарги, підтримавши її вимоги.
2. За подання заяви про приєднання до апеляційної скарги судовий збір не сплачується.

ч.1 ст. 193. Відмова від апеляційної скарги, зміна апеляційної скарги під час апеляційного провадження
Особа, що подала апеляційну скаргу, може відмовитися від апеляційної скарги або змінити її до закінчення апеляційного розгляду.

ч.1 ст.194. Відмова позивача від адміністративного позову, примирення сторін під час апеляційного провадження

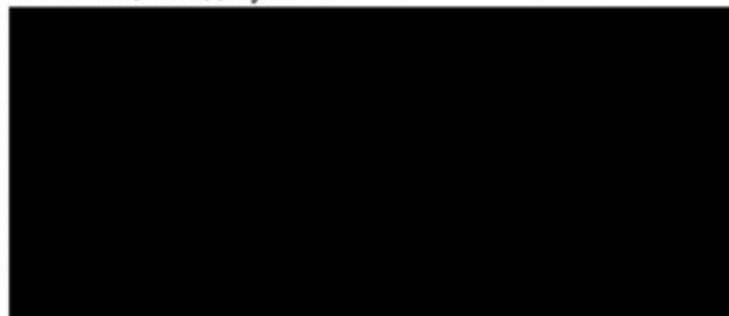
Позивач може відмовитися від адміністративного позову, а сторони можуть примиритися у будь-який час до закінчення апеляційного розгляду.

Особи, які беруть участь у справі, мають також інші права, передбачені статтями 15, 16, 43, 44, 461, 56, 211 Кодексу адміністративного судочинства України.

В Апелляционный административный суд
Донецкой области
83017, г. Донецк, бульвар Шевченко, 26



Истцы по делу:



Киевский районный совет в городе Донецке,
83054, г. Донецк, пр. Киевский, 36
Исполнительный комитет Киевского районного
совета в городе Донецке,
83054, г. Донецк, пр. Киевский, 36

Представители сторон:



Представитель исполкома Киевского районного совета
в городе Донецке
83054, г. Донецк, пр. Киевский, 36

по административному делу № 2а / 257 / 3 / 13
в Киевском районном суде г. Донецка

Постановление суда в полном объеме получено в суде
моим представителем 18 марта 2013 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

13 марта 2012 года Киевского районного суда г. Донецка удовлетворен
частично иск [REDACTED] к
исполнительному комитету Киевского районного в г. Донецке совета об отмене решения.

Суд постановил:

1) Отменить решение Киевского районного в г. Донецке совета от 11.03.2009 г.
№ 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по
адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в
лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального
предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка»).

2)Отказать в удовлетворении исковых требований в части возложения на Киевский районный в городе Донецке совет обязательств по возвращению подвальных помещений жилого дома № 63 на улице Университетской в совместную собственность собственников квартир этого дома с передачей на обслуживание балансодержателю дома.

13 марта 2012 года были оглашены только вступительная и резолютивная части постановления Киевского районного суда г. Донецка по делу. Сторонам было разъяснено, что полное постановление суда будет готово в течение пяти дней.

Полное постановление суда по делу было вручено моему представителю [REDACTED] 18 марта 2012 года.

С постановлением суда я не согласен, считаю его незаконным, и подлежащим отмене по следующим основаниям.

- 1.Неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение по делу;
- 2.Несоответствие заключений суда обстоятельствам дела;
- 3.Нарушение норм материального и процессуального права, которое привело к неправильному разрешению дела.

1.Суд не выяснил полномочия истцов по делу, не выяснил их позиции по заявленному иску.

Так, истцы [REDACTED] и [REDACTED] в судебных заседаниях не участвовали. В материалах дела нет надлежащим образом оформленных документов, которые бы подтверждали их позицию по делу.

Дополнительный иск от 15 октября 2012 года об изменении оснований заявленного ранее иска истец [REDACTED] не подписал.

Суд не выяснил, почему нет подписи истца [REDACTED] на искомом заявлении от 15 октября 2012 года, но рассматривал иски, заявленные от имени всех четверых истцов.

Суд не выяснил и у [REDACTED] подписывала ли она исковое заявление от 15 октября 2012 года.

2.Суд сделал вывод о том, что истцы являются собственниками квартир № 27, 31, 33, 35 дома № 63 на улице Университетской в г. Донецке, являются и собственниками данного жилого дома в соответствии с требованиями ст. 369 ГК Украины.
(См. л.д. 71, абзац 6 снизу)

Такой вывод суда является ошибочным, незаконным и противоречит требованиям статьи 369 ГК Украины, статей 316, 317, 319, 328, 334, 355, 356, 368 ГК Украины.

В материалах дела нет документов, подтверждающих право собственности истцов [REDACTED] на квартиру, жилую площадь или иное имущество в жилом домостроении № 63 на ул. Университетской в г. Донецке.
(См. л.д. 85 -86)

Согласно статье 12 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» собственник приватизированного жилья имеет право распорядиться квартирой (домом), комнатой (комнатами) в общежитии по своему усмотрению: продать, подарить, завещать, сдать в аренду, обменять, заложить, заключать другие соглашения, не запрещенные законом. Порядок осуществления этих прав собственником жилья регулируется гражданским законодательством Украины.

(Статья 12 с изменениями, внесенными согласно Закону N 500-VI от 04.09.2008)

Суд в постановлении в нарушение действующего гражданского, жилищного и процессуального законодательства уравнил юридические категории «право владения» и «право собственности», что повлекло необоснованное наделение истцов по делу правами, которых они не имели и не имеют.

3. Согласно статье 4 Жилищного Кодекса Украины жилые дома и жилые помещения в иных зданиях, которые принадлежат государству и находятся на территории Украины, образуют государственный жилищный фонд.

Согласно статье 5 Жилищного Кодекса Украины государственный жилищный фонд находится в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

Согласно части 3 статьи 326 ГК Украины управление имуществом, находящимся в государственной собственности, осуществляется государственными органами, а в случаях, предусмотренных законом, может осуществляться иными субъектами.

Согласно части 2 статьи 327 ГК Украины управление имуществом, которое находится в коммунальной собственности, осуществляют непосредственно территориальная община и образованные ею органы местного самоуправления.

Согласно пункту 5 статьи 60 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» органы местного самоуправления от имени и в интересах территориальных громад в соответствии с законом осуществляют правомочия по владению, пользованию и распоряжению объектами права коммунальной собственности, в том числе выполняют все имущественные операции, могут передавать объекты права коммунальной собственности в постоянное или временное пользование юридическим и физическим лицам, сдавать их в аренду, продавать и покупать, использовать в качестве залога, решать вопросы их отчуждения, определять в соглашениях и договорах условия использования и финансирования объектов, которые приватизируются и передаются в пользование и аренду.

Жилой дом № 63 на улице Университетской в г. Донецке, пятиэтажный, в котором 80 квартир, четыре подъезда и 4 подвала, является до настоящего времени коммунальной собственностью и находится в полном хозяйственном управлении Территориальной громадой г. Донецка в лице Донецкого городского совета.

Согласно решению исполкома Киевского районного в г. Донецке совета от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка») следует, что исполком установил:

- подвальное помещение площадью 155, 4 кв.м. в жилом доме литер А-4, расположенном по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63 за Территориальной громадой г. Донецка в лице Донецкого городского совета в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка», и находится на балансе данного предприятия, что подтверждается необходимыми документами;

- по данным технической инвентаризации, проведенным КП «БТИ г. Донецка» по состоянию на 01.09.2008 г., подвальное помещение в жилом доме литер А-4, расположенном по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63 имеет площадь 155, 4 кв.м.;

- по заключению строительно-технической экспертизы ПФ «Научтехпроект» №92-08 от 19.09.2008 г. данное подвальное помещение не эксплуатируется в качестве помещения общего пользования, не относится к техническим помещениям, и является нежилым подвальным помещением;

-согласно данным Управления статистики в г. Донецке Главного управления статистики в Донецко области от 16.07.2008 г. 3 029777 КП «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка» включено ЕГРПО Украины.

При принятии решения № 78/6 исполком руководствовался требованиями статьи 327 ГК Украины, п. 6.1. Временного положения о порядке государственной регистрации прав собственности на недвижимое имущество, утвержденным приказом Министерства Юстиции Украины от 07.02.2002 г. № 7/5 и зарегистрированного в МЮ Украины 18.02.2002 г. за № 157/6445 (с последующими изменениями и дополнениями), решением исполкома Донецкого горсовета от 19.01.2000 г. № 4 «Об утверждении примерного перечня документов для оформления права собственности на объекты недвижимого имущества», решением Донецкого городского совета от 21.02.2007 г. №8/62 «О делегировании полномочий районным в городе советам и их исполнительным комитетам».

4. Суд отменил **решение Киевского районного в г. Донецке совета** от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка»).

(См. л.д.72 оборот, последний абзац)

Согласно материалам дела истцы неправильно определили ответчика, поскольку решение № 78/6 от 11 марта 2009 года было вынесено исполкомом Киевского районного совета г. Донецка.

(См. л.д.11 - 13)

Следовательно отменено решение, которое Киевский районный совет г.Донецка не принимал. То есть, судом по делу был привлечен ненадлежащий ответчик.

Руководствуясь ст. ст. Украины, ст. ст. 326, 327 ГК Украины, -
ПРОШУ:

Отменить постановление Киевского районного суда г. Донецка от 13 марта 2013 г. об удовлетворении административного иска [REDACTED] к исполнительному комитету Киевского районного в г. Донецке совета об отмене решения **Киевского районного в г. Донецке совета** от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г.Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка»), и прекратить производство по делу.

Рассмотреть дело в апелляционной инстанции с моим участием.

Приложение: Квитанция оплаты судебного сбора 57,35 гривны.

Ксерокопии апелляции и приложенных к ней документов, 6 экз.

25 марта 2013 года

[REDACTED]

С данным постановлением суда я не согласен, считаю его незаконным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

- 1.Неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение по делу;
- 2.Несоответствие заключений суда обстоятельствам дела;
- 3.Нарушение норм материального и процессуального права, которое привело к неправильному разрешению дела.

1. Постановлением суда отменено **решение Киевского районного в городе Донецке совета** от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района города Донецка»).

(См. л.д. 170, 171 -172, 172 оборот, последний абзац)

Ответчиком по делу привлечен Киевский районный совет г. Донецка, представители которого участвовали в судебном заседании. Это следует из материалов дела.

Согласно определению суда от 3 марта 2012 года следует, что было открыто производства по делу по иску [REDACTED] и др. об отмене решения Киевского районного в г. Донецке совета.

(См. л.д. 16)

Согласно журналу судебного заседания от 13 марта 2013 года следует, что суд рассматривал административное дело по иску [REDACTED] Киевскому районному в г. Донецке совету об отмене решения.

(См. л.д. 169)

Это же следует из данных других журналов судебных заседаний.
(См. л.д. 21, 50, 93, 105-а, 110, 120, 126, 169)

Согласно материалам дела решение № 78/6 от 11 марта 2009 года было принято **исполкомом** Киевского районного совета города Донецка. То есть, оспариваемое решение было принято исполнительным органом Киевского районного совета г. Донецка, но не самим советом Киевского района города Донецка. Это следует из текста решения, его резолютивной части.

(См. л.д. 11 – 13, 56 - 58)

Исполком Киевского районного совета города Донецка является юридическим лицом, то есть самостоятельным субъектом гражданско-правовых отношений.

Судом по делу был привлечен ненадлежащий ответчик, а постановлением суда фактически отменено несуществующее решение Киевского районного совета г. Донецка.

2.Суд необоснованно рассмотрел дело, по которому были пропущены сроки исковой давности на два года и шесть месяцев.

3 марта 2012 года определением Киевского районного суда было открыто производство по административному делу по иску [REDACTED], [REDACTED] к Киевскому районному в городе Донецке совету об отмене решения № 78/6 от 11 марта 2009 года.

(См. л.д. 16)

Административный иск на решение исполкома Киевского районного совета г.Донецка был подан через **три года** после принятия обжалуемого решения.

Согласно части 1 ст. 99 КАС Украины административный иск может быть подан в пределах срока обращения в административный суд, установленного настоящим Кодексом или другими законами.

Согласно части 2 ст. 99 КАС Украины для обращения в административный суд за защитой прав, свобод и интересов лица устанавливается шестимесячный срок, который, если не установлено иное, исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав, свобод либо интересов.

Согласно части 1 ст. 100 КАС Украины административный иск, поданный после истечения сроков, установленных законом, оставляется без рассмотрения, если суд на основании искового заявления и приложенных к нему материалов не найдет оснований для признания причин пропуска срока обращения в административный суд уважительными, о чем постановляется определение.

15 июня 2012 года ответчик по делу Киевский районный совет в г. Донецке в своём возращении на исковой заявление указал, что иск подан с пропуском сроков исковой давности, установленным ст. 99 КАС Украины.
(См. л.д. 23, 24 абзац 9)

Суд не рассмотрел вопрос и не вынес определение по факту подачи истцами иска с пропуском сроков исковой давности на два года и шесть месяцев. То есть, производство по делу было открыто и слушалось в нарушение требований ст.ст. 99, 100 КАС Украины.

Истцы, пропустили срок исковой давности на 2 года и шесть месяцев. Пропущенный срок исковой давности не был восстановлен судом. Следовательно, порядке требований части 1 статьи 157 ГПК Украины дело подлежит рассмотрению и производство по делу должно быть прекращено.

3. Суд сделал вывод о том, что истцы являются собственниками квартир [REDACTED] № 63 на улице Университетской в г. Донецке, являются и сособственниками данного жилого дома в соответствии с требованиями ст. 369 ГК Украины.
(См. л.д. 71, абзац 6 снизу)

Такой вывод суда является ошибочным, незаконным и противоречит требованиям статьи 369 ГК Украины, статей 316, 317, 319, 328, 334, 355, 356, 368 ГК Украины.

Согласно статье 12 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» собственник приватизированного жилья имеет право распорядиться квартирой (домом), комнатой (комнатами) в общежитии по своему усмотрению: продать, подарить, завещать, сдать в аренду, обменять, заложить, заключать другие соглашения, не запрещенные законом. Порядок осуществления этих прав собственником жилья регулируется гражданским законодательством Украины.
(Статья 12 с изменениями, внесенными согласно Закону N 500-VI от 04.09.2008)

Суд в постановлении в нарушение действующего гражданского, жилищного и процессуального законодательства уравнил юридические категории «право владения» и «право собственности», что повлекло необоснованное наделение истцов по делу правами, которых они не имели и не имеют.

4. Согласно статье 4 Жилищного Кодекса Украины жилые дома и жилые помещения в иных зданиях, которые принадлежат государству и находятся на территории Украины образуют государственный жилищный фонд.

Согласно статье 5 Жилищного Кодекса Украины государственный жилищный фонд находится в ведении местных Советов народных депутатов (жилищный фонд местных Советов) и в ведении министерств, государственных комитетов и ведомств (ведомственный жилищный фонд).

Согласно части 3 статьи 326 ГК Украины управление имуществом, находящимся в государственной собственности, осуществляется государственными органами, а в случаях, предусмотренных законом, может осуществляться иными субъектами.

Согласно части 2 статьи 327 ГК Украины управление имуществом, которое находится в коммунальной собственности, осуществляют непосредственно территориальная община и образованные ею органы местного самоуправления.

Согласно пункту 5 статьи 60 Закона Украины «О местном самоуправлении в Украине» органы местного самоуправления от имени и в интересах территориальных громад в соответствии с законом осуществляют правомочия по владению, пользованию и распоряжению объектами права коммунальной собственности, в том числе выполняют все имущественные операции, могут передавать объекты права коммунальной собственности в постоянное или временное пользование юридическим и физическим лицам, сдавать их в аренду, продавать и покупать, использовать в качестве залога, решать вопросы их отчуждения, определять в соглашениях и договорах условия использования и финансирования объектов, которые приватизируются и передаются в пользование и аренду.

Жилой дом № 63 на улице Университетской в г. Донецке, пятиэтажный, в котором 82 квартиры, пять подъездов и 5 подвалов, является до настоящего времени коммунальной собственностью и находится в полном хозяйственном управлении Территориальной громадой г. Донецка в лице Донецкого городского совета.

В судебном заседании исследовались документы, которые подтверждают, что в период с 2007 года в установленном законом порядке подвальное помещение литер А-4 сдавалось мне физическому лицу предпринимателю в аренду. (См. л.д. 145 145)

По неизвестным мне причинам суд не принял у моего представителя копии договоров аренды спорного подвального помещения за 2007 и 2010 год. У меня имеются данные копии договоров аренды названного подвального помещения, которые я приобщаю к моей жалобе.

В материалах дела имеются фотографии подвального помещения, которые подтверждают позицию моего представителя в суде о том, что подвал никому не был нужен. Никто не спорит по поводу договоров аренды, поскольку моя хозяйственная деятельность позволила навести порядок в подвале. (См. л.д. 144)

Согласно решению исполкома Киевского районного в г. Донецке совета от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г.Донецка») следует, что исполком установил:

- подвальное помещение площадью 155, 4 кв.м. в жилом доме литер А-4, расположенном по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63 за Территориальной громадой г. Донецка в лице Донецкого городского совета в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка», и находится на балансе данного предприятия, что подтверждается необходимыми документами;

- по данным технической инвентаризации, проведенным КП «БТИ г. Донецка» по состоянию на 01.09.2008 г., подвальное помещение в жилом доме литер А-4, расположенном по адресу: г. Донецк, ул. Университетская, 63 имеет площадь 155, 4 кв.м.;

- по заключению строительно-технической экспертизы ПФ «Научтехпроект» №92-08 от 19.09.2008 г. данное подвальное помещение не эксплуатируется в качестве

помещения общего пользования, не относится к техническим помещениям, и является нежилым подвальным помещением;

-согласно данным Управления статистики в г. Донецке Главного управления статистики в Донецко области от 16.07.2008 г. 3 029777 КП «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка» включено ЕГРПО Украины.

При принятии решения № 78/6 исполком руководствовался требованиями статьи 327 ГК Украины, п. 6.1. Временного положения о порядке государственной регистрации прав собственности на недвижимое имущество, утвержденным приказом Министерства Юстиции Украины от 07.02.2002 г. № 7/5 и зарегистрированного в МЮ Украины 18.02.2002 г. за № 157/6445 (с последующими изменениями и дополнениями), решением исполкома Донецкого горсовета от 19.01.2000 г. № 4 «Об утверждении примерного перечня документов для оформления права собственности на объекты недвижимого имущества», решением Донецкого городского совета от 21.02.2007 г. №8/62 «О делегировании полномочий районным в городе советам и их исполнительным комитетам».

Согласно пункту 9 ст. 8 Закона Украины «О приватизации государственного жилищного фонда» нежилые помещения жилищного фонда, которые используются предприятиями торговли, общественного питания, жилищно-коммунального и бытового обслуживания населения на условиях аренды, передаются в коммунальную собственность соответствующих городских, поселковых, сельских Советов народных депутатов.

Спорное решение исполкома Киевского районного совета г. Донецка полностью отвечает названным требованиям закона.

5.13 марта 2012 года Киевский районный суд г. Донецка в соответствии с требованиями части 3 ст. 160 КАС Украины огласил резолютивную часть постановления по данному делу. Сторонам было разъяснено, что полное постановление суда будет готово в течение пяти дней, а право обжалования будет в течение 10 дней с момента получения полного решения суда.

Полное постановление суда по делу было вручено моему представителю [REDACTED] 18 марта 2012 года. (См. расписку на обложке дела)

Согласно части 2 статьи 186 КАС Украины срок подачи мной апелляции исчисляется с 19 по 28 марта 2013 года, что позволяет мне подавать дополнительную апелляцию по делу, в пределах срока обжалования.

Руководствуясь ст. ст. 185, 186 ч.2, 187, 195, 198, 203, 157 ч.1 Украины, ст. ст. 316, 317, 319, 327, 328, 334, 355, 356, 368, 369 ГК Украины, -

ПРОШУ:

Отменить постановление Киевского районного суда г. Донецка от 13 марта 2013 г. об удовлетворении административного иска [REDACTED] к исполнительному комитету Киевского районного в г. Донецке совета об отмене решения **Киевского районного в г. Донецке совета** от 11.03.2009 г. № 78/6 «Об оформлении права собственности на объект имущества, расположенного по адресу: г.Донецк, ул. Университетская, 63, за территориальным обществом г. Донецка в лице Донецкого городского совета (в полном хозяйственном ведении коммунального предприятия «Служба единого заказчика Киевского района г. Донецка»), и прекратить производство по делу.

Рассмотреть дело в апелляционной инстанции с моим участием.

Приложение: Ксерокопия договора аренды 2007 г., 6 экз.

Ксерокопия договора аренды 2010 г., 6 экз.

Ксерокопии апелляции и приложенных к ней документов, 6 экз.

27 марта 2013 года

[REDACTED]