

Головуючий у I інстанції - Бурлаченко О.О.
Суддя-доповідач - Гайдар А.В.



УКРАЇНА
ДОНЕЦЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24 квітня 2013 року

справа №2а/257/3/13

приміщення суду за адресою: 83017, м. Донецьк, бул. Шевченка, 26

Донецький апеляційний адміністративний суд колегією в складі:
головуючого судді Гайдара А.В.
судців Ханової Р.Ф.,
Яковенка М.М.,

за участю секретаря судового засідання Романенко Т.О.,
за участю позивачів [REDACTED],

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційну скаргу Старушко Ростислава Вікторовича на постанову Київського районного суду м.Донецька від 13 березня 2013 р. у справі № 2а/257/3/13 (головуючий I інстанції Бурлаченко О.О.) за позовом [REDACTED],
[REDACTED] до Виконавчого комітету Київської районної у м.Донецьку ради, третя особа:
[REDACTED] про скасування рішення, -

ВСТАНОВИВ:

До Київського районного суду м.Донецька з адміністративним позовом звернулись [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] до Виконавчого комітету Київської районної у м.Донецьку ради, третя особа: [REDACTED] про скасування рішення. (арк. справи 2-3)

Постановою суду першої інстанції від 13.03.2013 року адміністративний позов [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],
[REDACTED] до Виконавчого комітету Київської районної у м.Донецьку ради, третя особа: [REDACTED] про скасування рішення – задоволено частково. Скасувано рішення Київської районної у місті Донецьку ради від 11.03.09 № 78/6 «Про оформлення права власності на об'єкт майна, розташований за адресою: м. Донецьк, вул.Університетська, 63, за Територіальної громадою м. Донецька в особі Донецької міської радж (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовник Київського району м. Донецька"). У частині зобов'язання Київської районної у м.Донецьку ради здійснити заходи щодо повернення підвальних приміщень будинку № 63 на вул.Університетська у м.Донецьк у спільну сумісну власність власників квартир цього будинку з передачею на обслуговування балансоутримувачеві будинку – відмовлено. (арк. справи 171-173)

Не погодившись з таким рішенням, третя особа – [REDACTED] подав апеляційну скаргу, в якій зазначив, що постанова суду першої інстанції є необґрунтованою, винесеною з порушенням норм матеріального та процесуального права, у зв'язку з чим підлягає



*344*5540522*1*

скасуванню та просив прийняти нове рішення, яким скасувати рішення суду першої інстанції та закрити провадження по справі. (арк. справи 181-197)

Позивачі у судовому засіданні в поясненнях та у судових дебатах просили апеляційну скаргу залишити без задоволення та рішення суду першої інстанції залишити без змін.

За правилами частини першої статті 195 КАС України перегляд судового рішення суду першої інстанції здійснюється в межах апеляційних скарг.

Заслухавши доповідь судді - доповідача, думку позивачів, перевіrivши матеріали справи і обговоривши доводи апеляційної скарги, колегія суддів встановила наступне.

Позивачі - [REDACTED] є власниками приватизованих квартир № 27, 31, 33, 35 у будинку № 63 на вул. Університетська у м. Донецьк та співвласниками цього будинку.

В даному будинку знаходиться підвальне приміщення площею 155,4 кв.метри.

Рішенням виконавчого комітету Київської районної у місті Донецьку ради від 11 березня 2009 року № 78/6 «Про оформлення права власності на об'єкт майна, розташований за адресою: м. Донецьк, вул. Університетська, 63, за Територіальної громадою м. Донецька в особі Донецької міської ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька")» прийняте рішення на зазначене підвальне приміщення оформити право власності за територіальною громадою м. Донецька в особі Донецької міської Ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька") та просити Головне управління благоустрою та комунального обслуговування Донецької міської Ради видати свідоцтво про право власності на зазначене підвальне приміщення територіальній громаді м. Донецька в особі Донецької міської Ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька") (арк. справи 58-60)

Суть спору полягає в тому, чи порушені права та законні інтереси позивачів оскаржуваним рішенням відповідача.

Колегія суддів звертає увагу, що в даному випадку підвальне приміщення площею 155,4 кв.метри, про яке йдеться в оскаржуваному рішенні, не експлуатується в якості приміщення загального користування, не відноситься до технічних приміщень та є нежитловим підвальним приміщенням, згідно висновків будівельно-технічної експертизи №92-08 від 19.09.2008 р. (арк. справи 72-73)

Крім того, дане приміщення також до ухвалення оскаржуваного рішення знаходилося у комунальній власності територіальної громади м. Донецька в особі Донецької міської Ради, що підтверджується рішенням Донецької міської Ради від 24 січня 2003 року №4/36 «Про розмежування повноважень по управлінню майном, яке відноситься до комунальної власності територіальної громади міста Донецька» та Донецька міська Рада розпоряджалася цим приміщенням, як комунальною власністю, що підтверджується розпорядженням № 926 від 10 серпня 2007 року Донецького міського голови (арк. справи 145) та технічним паспортом на зазначене приміщення №7/6947, який виготовлений у вересні 2008 року (арк. справи 74-79)

Тобто оскаржуваним рішенням тільки здійснено волевиявлення суб'єкта владних повноважень щодо оформлення певних правовідносин в сфері комунальної власності.

Оцінюючи вказаний адміністративний акт, колегія суддів приходить до висновку, що вказаний акт не встановлює нових прав та обов'язків учасників адміністративних правовідносин та є актом технічного характеру.

В зв'язку з цим колегія суддів вважає, що оскаржуване рішення не порушує прав та законних інтересів позивачів, а саме рішення таким, що прийнято органом владних повноважень в межах компетенції передбачених Конституцією України, Законом України «Про місцеве самоврядування».

Крім того, колегія суддів зазначає, що, як зазначено у абзаці шостому пункту п'ятого рішення Конституційного Суду України №7-рп/2009 у справі №1-9/2009 ненормативні правові акти органу місцевого самоврядування є актами одноразового застосування, вичерпують свою дію фактом їхнього виконання, тому вони не можуть бути скасовані чи змінені органом місцевого самоврядування після їх виконання.

Колегія суддів зазначає, що оскаржуване рішення виконано у 2009 році, що підтверджується постановою Київського районного суду м.Донецька від 31.03.2010 року у справі



№2а-1548/10 (арк.. справи 114), тобто на момент ухвалення рішення судом першої інстанції² вичерпало свою дію фактом його виконання.

Також колегія суддів вважає помилковим висновок суду першої інстанції щодо встановлення права власності позивачів на вищезазначене підвальне приміщення, оскільки у витягах про реєстрацію права власності на нерухоме майно позивачів зазначено тільки належне ним нерухоме майно – квартири у зазначеному будинку, а підтвердження права власності на комори у підвалі відсутнє. (арк.. справи 100,102)

Крім того, ухвалюючи рішення по справі суд першої інстанції скасував рішення Київської районної у місті Донецьку ради від 11 березня 2009 року № 78/6 «Про оформлення права власності на об'єкт майна, розташований за адресою: м. Донецьк, вул. Університетська, 63, за Територіальної громадою м. Донецька в особі Донецької міської ради (в повному господарському віданні комунального підприємства "Служба єдиного замовника Київського району м. Донецька")», копія якого та докази ухвалення якого відсутні в матеріалах справи, тобто прийняв рішення стосовно рішення органу владних повноважень, якого не існує.

Відповідно до ст. 198 КАС України суд апеляційної інстанції має право скасувати постанову суду першої інстанції та прийняти нову постанову суду.

Згідно п.4 ч.1 ст. 202 КАС України суд апеляційної інстанції скасовує постанову суду першої інстанції та ухвалює нове рішення, якщо судом першої інстанції при ухваленні рішення допущено порушення норм матеріального або процесуального права, яке призвело до неправильного вирішення справи.

Враховуючи, що судом першої інстанції неправильно застосовані норми матеріального і процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи, постанову суду першої інстанції підлягає скасуванню з ухваленням нової про відмову в задоволенні позовних вимог в повному обсязі.

Керуючись ч.ч.1-3 ст. 160, ст.ст. 167, 195-196, п.3 ч.1 ст. 198, п.4 ч.1 ст. 202, ч.2 ст. 205, ст. 206 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

ПОСТАНОВИВ:

Апеляційну скаргу [REDACTED] на постанову Київського районного суду м.Донецька від 13 березня 2013 р. у справі № 2а/257/3/13 – задовольнити частково.

Постанову Київського районного суду м.Донецька від 13 березня 2013 р. у справі № 2а/257/3/13 - скасувати.

Прийняти нове рішення.

В задоволенні позовних вимог [REDACTED]

Олександровича, [REDACTED] до Виконавчого комітету Київської районної у м.Донецьку ради, третя особа: [REDACTED] про скасування рішення – відмовити повністю.

Вступна та резолютивна частини постанови виготовлені у нарадчій кімнаті та проголошені в судовому засіданні 24 квітня 2013 року. Повний текст постанови виготовлений та підписаний колегією суддів 29 квітня 2013 року.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена до Вищого адміністративного суду України протягом двадцяти днів – в даному випадку з дня складання постанови в повному обсязі.

Головуючий:

Судді:

А.В. Гайдар

Р.Ф.Ханова

М.М. Яковенко

