

Касатора (позивача): Олійника Дмитра Вячеславовича,

**у справі № 2а-10438/11/2670,
касаційне провадження № К/800/21972/13**

ЗАЯВА ПРО ВІДВІД СУДДІВ.

Відповідно до ст. 27 КАС суддя не може брати участі в розгляді адміністративної справи і відводиться: якщо він прямо чи опосередковано заінтересований в результаті розгляду справи; за наявності інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді.

Ухвалою ВАСУ від 15.01.2013 р. (судді Донець О. Є., Логвиненко А. О., Мороз В. Ф.) відхилено касаційні скарги – мою, та третьої особи ЖБК «Ремонтник», у справі, предметом якої була незаконність одного з оспорюваних актів НКРЕ. При цьому, суд касаційної інстанції погодився з тим, що оспорювана постанова НКРЕ № 8 від 13.01.2011 р. не є регуляторним актом посилаючись на судові рішення нижчестоящих інстанцій, у той час як ухвалою КААС від 04.10.2012 р. у справі № 2а-1316/12/2670 встановлено, що в частині тарифів для населених пунктів (до яких самою НКРЕ було віднесено житлові будинку ЖБК) оспорюваний акт є регуляторним.

Таким чином, судом касаційної інстанції в особі зазначених суддів самоправно внесено зміни у зміст і сутність ухвали апеляційної інстанції від 04.10.2012 р., але при цьому її формально залишено без змін разом із постановою суду від 17.05.2012 р. Вказане призвело до грубого порушення законних прав та інтересів ЖБК «Ремонтник» (як населеного пункту), що жодним чином не були захищені в судовому порядку. При цьому також було й проігноровано ухвалу ВАСУ від 17.01.2012 р., висновки і мотиви якої згідно ч. 5 ст. 227 КАС є обов'язковими для суду першої чи апеляційної інстанції.

Враховуючи, що судді Донець О. Є., Логвиненко А. О., Мороз В. Ф. вже висловили свою «правову позицію» ухвалою від 15.01.2013 р., яка полягає у фактичній відмові споживачам електричної енергії у судовому захисті і нехтуванні усталеної і обов'язкової до виконання позиції суду касаційної інстанції, вони підлягають відводу у цій справі.

Вважаю, що розглядати цю справу в касаційному порядку вони не мають ані процесуального, ані морального права, оскільки з цих та інших справ вбачається, що спеціалізуються ці «судді» на замовних і завідомо неправосудних рішеннях.

Крім того, щодо дій вказаних суддів мною подані повідомлення про злочини до правоохоронних органів, тобто їхня «діяльність» зараз є предметом кримінального провадження, що свідчить про наявність інших обставин, які викликають сумнів у неупередженості судді.

Заявляю відвід суддям ВАСУ Донцю О. Є., Логвиненку А. О., Морозу В. Ф. і не довіряю цим особам розгляд як цієї справи, так і будь-яких інших справ за моєї участі.

Додатки: судові рішення у справі № 2а-1316/12/2670 (№ 2а-1410/11/2670).

17 травня 2013 р.

/Касатор Олійник Д. В./