

**До Вищого адміністративного суду України**

**Касатор (позивач): Олійник Дмитро Вячеславович,**

**Відповідач: Національна комісія регулювання електроенергетики України,**  
вул. Смоленська, 19, м. Київ, МСП-03680,  
засіб зв'язку -тел. 2703001,  
e-mail: [box@nerc.gov.ua](mailto:box@nerc.gov.ua)

**Третя особа: Приватне акціонерне товариство «Київенерго»,**  
пл. І. Франка, 5, м. Київ, 01001,  
засіб зв'язку -тел. 2076075,  
e-mail: [kanc@kievenergo.com.ua](mailto:kanc@kievenergo.com.ua)

**Третя особа: Блащук Володимир Юрійович,**

**на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду  
від 18 квітня 2013 р. у справі № 2а-10438/11/2670**

### **КАСАЦІЙНА СКАРГА.**

При проголошенні зазначеної ухвали суду апеляційної інстанції я присутнім не був і фактично отримав її 29.04.2013 р. під розписку у КААС, що має міститися у матеріалах справи. Я дізнався про цю ухвалу випадково, коли у канцелярії суду отримував відповідь про дату відправлення справи до першої інстанції, куди мною було подано заяву про видачу виконавчого листа. Такої події, як направлення мені копії ухвали, що прийнята в письмовому провадженні (ч. 5 ст. 254 КАС), не відбулося. У зв'язку з цим прошу поновити мені строки на касаційне оскарження.

Виправляючи описку в своєму судовому рішенні від 28.03.2013 р. суд апеляційної інстанції посилається на клопотання відповідача НКРЕ, однак таке клопотання не могло бути подано представником відповідача, оскільки юридичну особу НКРЕ (код ЄДРПОУ 00012701) було ліквідовано, а 15.03.2013 р. здійснено державну реєстрацію припинення юридичної особи.

Таким чином, заяву про виправлення описки подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, що згідно ч. 7 ст. 9 КАС, за аналогією положень п. 1 ч. 1 ст. 155 КАС матиме наслідками залишення її без розгляду.

Крім того, оскаржуваною ухвалою виправлено описку в неіснуючому процесуальному документі – «постанові Київського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2013 р.», у той час як по даній справі цього дня було прийнято ухвалу.

Слід також зазначити, що виправлення «описки» у змісті абзацу мотивувальної частини ухвали суду від 28.03.2013 р. дає додаткові підстави для висновку, що цим судом було порушено норму матеріального права. Оскільки положення Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» можуть застосовуватися лише до регуляторних актів, а одну з оспорюваних у справі постанов суд таким не вважає, це свідчить про таке порушення.

Судовий збір мною сплачено при подачі касаційної скарги на постанову ОАС м. Києва від 27.10.2011 р. і ухвалу КААС від 18.03.2013 р., невід'ємною частиною останньої з яких і є оскаржувана ухвала.

Касаційне провадження К/800/21972/13 у справі відкрито ухвалою ВАСУ від 25.04.2013 р. (суддя Донець О. Є.).

На підставі викладеного, керуючись статтями 7, 13, 102, 155, 211, 220, 228 КАС України,

**ПРОШУ:**

*поновити строки на касаційне оскарження;*

*ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 квітня 2013 р. скасувати, постановивши нову ухвалу про залишення клопотання відповідача про виправлення описки без розгляду.*

**Додатки:** роздруківка публічної інформації з ЄДР про припинення юридичної особи, копії касаційної скарги з додатком для сторін (3 прим.); ухвала КААС від 18.04.2013 р. (для суду).

**17 травня 2013 р.**

**/Касатор Олійник Д. В./**