

До Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ  
01043, м.Київ, вул.Пилипа Орлика, 4а

Касатор (позивач): Роман Олександрович  
02068, м.Київ, вул.Ревуцького,

Відповідач1: ПАТ “Київпроект”  
01030, м.Київ, вул.Богдана Хмельницького, 16-22  
засіб зв’язку - тел.(044)234-05-20

Відповідач2: КП “Дирекція замовника з управління житловим господарством Дарницького району міста Києва”  
02091, м.Київ, вул.Харківське шосе, 148-а  
засіб зв’язку - тел.(044)563-03-02

на рішення Дарницького районного суду м.Києва від 27 лютого 2013р.,  
ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 12 червня 2013р.  
у справі №2602/5058/12

## КАСАЦІЙНА СКАРГА

Оскаржуваним рішенням суду першої інстанції від 27 лютого 2013р., залишеним без змін ухвалою апеляційної інстанції від 12 червня 2013р. (фактично отримано мною 21.06.13р.) у задоволенні позовних вимог відмовлено.

Дану скаргу можна описати так:

- 1) 26.11.2012р., Постанова Окружного адміністративного суду м.Києва - відмовлено у задоволенні. В мотивувальній частині зазначено, що суд, розглядаючи спір по суті, надає оцінку рішенням, діям та бездіяльності Мінрегіону України та Дарницької районної в місті Києві державної адміністрації щодо розгляду звернень позивача, проте, **не надає оцінку відповідності будівельним нормам проекту будинку.**
- 2) 27.02.2013р., Рішення Дарницького районного суду м.Києва - відмовлено у задоволенні. Рішення ґрунтується на припущеннях ПАТ “Київпроект”, не доведених доказами. При цьому суд посилається на ч.3 ст.61 ЦПК України. Районний суд вважає, що обставини щодо відповідності будівельним нормам були встановлені судовим рішенням за адміністративним позовом. Районний суд порушив вимоги ст.60 ЦПК України (доказування не може ґрунтуватися на припущеннях) та ст.169 ЦПК України (суд відкладає розгляд справи у разі першої неявки без поважних причин належним чином повідомленого позивача в судові засідання).
- 3) 12.06.2013р., ухвала Апеляційного суду м.Києва – рішення суду першої інстанції залишено без змін. Колегія суддів погодилася із застосуванням судом першої інстанції положень ч.3 ст.61 ЦПК України.

Так, за результатами судового засідання 27 лютого 2013р. **за моєї першої неявки** було винесено рішення, яке ґрунтується на припущеннях ПАТ “Київпроект”, не доведених доказами. (Клопотання про розгляд справи за моєї відсутності я не заявляв.)

В основу оскаржуваного рішення суду першої інстанції покладено хибні висновки суду щодо законності прокладення кільцевих перемичок водорозбірних стояків в моїй квартирі. Такий висновок суд зробив посилаючись на ч.3 ст.61 ЦПК України.

В той же час в мотивувальній частині Постанови Окружного адміністративного суду м.Києва, на яку посилаються суд першої та апеляційної інстанції, зазначено, що суд позбавлений повноважень надавати оцінку відповідності будівельним нормам проектів забудови, оскільки безпосередньо ці проекти не є рішеннями суб'єкта владних повноважень, що підлягають оскарженню в адміністративному суді згідно п.1 ч.2 ст.17 КАС України, а ПАТ "Київпроект" не є суб'єктом владних повноважень в розумінні ст.3 КАС України.

Відповідно до ст.60 ЦПК України, доказування не може ґрунтуватися на припущеннях. Кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Згідно до Положення про базову організацію з науково-технічної діяльності у будівництві, що затверджено Постановою Кабінету Міністрів України №589 від 14.07.2010р., базова організація розробляє проекти будівельних норм і національних стандартів, надає роз'яснення, консультації, інформаційну підтримку. Базові організації визначаються із числа науково-дослідних або науково-технічних (проектних) організацій, що можуть провадити науково-технічну діяльність у будівництві.

ПАТ “Київпроект” не є базовою організацією з науково-технічної діяльності у будівництві. А тому дана організація не наділена у встановленому порядку повноваженнями надавати роз'яснення будівельних норм.

Таким чином, обставини щодо відповідності будівельним нормам є недоведеними. Також у мотивувальній частині оскаржуваного рішення суд першої інстанції не надав юридичну оцінку всім доказам, що були мною надані з позовною заявою, що є **обов'язковим**.

Відповідно до Постанови Верховного Суду №14 від 18.12.2009р. “Про судові рішення у цивільній справі”, у мотивувальній частині рішення слід наводити дані про встановлені судом обставини, що мають значення для справи, їх юридичну оцінку та визначені відповідно до них правовідносини, а також оцінку **всіх доказів**, розрахунки, з яких суд виходив при задоволенні грошових та інших майнових вимог. Встановлюючи наявність або відсутність фактів, якими обґрунтовувалися вимоги чи заперечення, визнаючи одні та відхиляючи інші докази, суд має свої дії мотивувати та враховувати, що доказування не може ґрунтуватися на припущеннях (частина четверта статті 60 ЦПК).

Згідно до ст.309 ЦПК України, підставами для скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового рішення або зміни рішення є:

1. недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд вважав встановленими;
2. невідповідність висновків суду обставинам справи;
3. порушення або неправильне застосування норм матеріального або процесуального права.

При розгляді справи у апеляційній інстанції я також подав пояснення та клопотання про приєднання до матеріалів справи письмових доказів. Але ці матеріали не були досліджені судом.

Відповідно до Постанови Верховного Суду №12 від 24.10.2008р. “Про судову практику розгляду цивільних справ в апеляційному порядку”, вирішуючи питання щодо дослідження доказів, які без поважних причин не подавалися до суду першої інстанції, апеляційний суд повинен врахувати як вимоги частини третьої статті 27 ЦПК щодо зобов'язання особи, яка бере участь у справі, добросовісно здійснювати свої права та виконувати процесуальні обов'язки, так і виключне значення цих доказів для правильного вирішення справи.

Вважаю, що роз'яснення будівельних норм компетентними організаціями, що надано мною із клопотанням, має виключне значення для правильного вирішення справи.

## ПРОШУ:

постановити ухвалу про скасування рішень і передати справу на новий розгляд до суду апеляційної інстанції.

## Додатки:

- дві копії скарги для відповідачів та копії завірених судом оскаржуваних рішень судів першої та апеляційної інстанцій;
- квитанція про сплату судового збору від 25.06.13р.

26 червня 2013 року