

До Солом'янського районного суду м.Києва

Відповідач: Недбаєва Вікторія Вікторівна, 25.09.1974 р. н.,
місце реєстрації: 03049, м. Київ, вул. Курська, 14, кв. 69,
засоби зв'язку: відсутні

Позивач: Комунальне підприємство «Дирекція з управління
та обслуговування житлового фонду» Солом'янської
районної у м. Києві державної адміністрації
03186, м. Київ, вул. Соціалістична, 6
засоби зв'язку: т. 249-46-96

Цивільна справа №760/17458/13-ц від 19 серпня 2013 р.
Суддя Коробенко С.В.

Заперечення проти позову

19 серпня 2013 року суддя Солом'янського районного суду Коробенко С.В. видав ухвалу у справі №760/17458/13-ц про:

Відкрити провадження у справі за позовом Комунального підприємства «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду» Солом'янської районної у м. Києві державної адміністрації до мене, Недбаєвої Вікторії Вікторівни, про стягнення заборгованості.

Ухвала від 19 серпня 2013 року по справі №760/17458/13-ц (2-5059/13) отримана мною 22 жовтня 2013 року безпосередньо в кабінеті судді, про що свідчить моя розписка у справі. В канцелярії мені повідомлена дата розгляду справи — 12 листопада о 12-00.

Відповідач позовні вимоги не визнає і заперечує проти всіх заявлених вимог, посиляючись ч. 2 ст. 128, а саме на незаконність та необґрунтованість вимог Позивача.

Позивач, звертаючись до суду, просить стягнути з Відповідача заборгованість за спожиті житлово-комунальні послуги (фактично це є предмет позову).

1. Згідно із преамбулою Закону України «Про житлово-комунальні послуги», правовідносини даного роду між сторонами регулюються зокрема законом, який є спеціальним. Відповідно до ст. 19 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги», учасниками відносин у сфері житлово-комунальних послуг є: власник, споживач, виконавець, виробник. Особливими учасниками відносин у сфері житлово-комунальних послуг є балансоутримувач та управитель, які залежно від цивільно-правових угод можуть бути споживачем, виконавцем або виробником.

Відповідно до приписів ст. 19 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги», відносини між учасниками правовідносин у сфері ЖКП **здійснюється виключно на договірних засадах**. Істотні умови договорів на надання житлово-комунальних послуг, в тому числі вичерпний перелік житлово-комунальних послуг, тарифи та їх складові на кожную з цих послуг, загальна вартість послуг, встановлені у ст. 26 закону. Статтею 32 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги» встановлено, що плата за житлово-комунальні послуги нараховується щомісячно відповідно до умов договору.

Статтями 19, 29 Закону України «Про житлово-комунальні послуги» закріплено обов'язковість укладення договорів на надання житлово-комунальних послуг, при чому в багатоквартирних будинках договір з власниками квартир повинен укладати балансоутримувач будинку або уповноважена ним особа.

При цьому в укладеному договорі повинні бути узгоджені всі істотні умови, передбачені ч. 1 статті 26 Закону України «Про житлово-комунальні послуги», в тому числі вичерпний

перелік житлово-комунальних послуг, тарифи та їх складові на кожну з цих послуг, загальна вартість послуг. А плата за послуги повинна нараховуватись щомісячно відповідно до умов договору відповідно до вимог ч. 1 статті 32 Закону України «Про житлово-комунальні послуги». Укладені договори згідно ч. 1 ст. 648 ЦК України повинні відповідати Типовим, які згідно прикінцевих положень до ЗУ «Про житлово-комунальні послуги» розроблено і затверджено Постановами Кабінету Міністрів України від 20 травня 2009 року N 529 «Про затвердження Типового договору про надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій» та від 21 липня 2005 року N 630 «Про затвердження Правил надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення та типового договору про надання послуг з централізованого опалення, постачання холодної та гарячої води і водовідведення».

Взаємний обов'язок виконавця послуг підготувати та укласти зі споживачем договір на надання житлово-комунальних послуг з визначенням відповідальності за дотримання умов його виконання згідно з типовим договором, а споживача — укласти договір на надання житлово-комунальних послуг, підготовлений виконавцем на основі типового договору закріплено п. 1 ч. 3 ст. 20 та п. 3 ч. 2 ст. 21 цього Закону.

Жодних інших, в тому числі «фактичних договірних відносин» у сфері надання та споживання житлово-комунальних послуг чинним законодавством України не передбачено. Така правова позиція знайшла своє остаточне підтвердження в Постанові Верховного Суду України від 10 жовтня 2012 року № 6-110цс12.

Відповідач жодного договору з Позивачем не укладав, саме за відсутності пропозицій від Позивача. Позивач не надав суду належних доказів, а саме документально (фактично) не підтвердив наявність правовідносин у сфері житлово-комунальних послуг (власник, споживач, виконавець, виробник, балансоутримувач, управитель); також не надав доказів встановлених із Відповідачкою правовідносин; не надав доказів укладання між сторонами письмових договорів на надання житлово-комунальних послуг, які по формі та за змістом відповідають Типовим договорам.

Виходячи із вищезазначеного слід прийти висновку **про відсутність у Позивача права вимагати стягнути борг за житлово-комунальні послуги.**

2. Одним з доказів, представлених Позивачем є Довідка № 556 від 14 березня 2013р., видана комунальним підприємством «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду» Солом'янської районної у м. Києві, згідно якої за адресою: 03049 м. Київ, вул. Курська 14, кв. 69 зареєстровані Недбаєва Вікторія Вікторівна, Недбаєв Віктор Євгенійович. Відповідно до ч. 2 статті 32 ЗУ «Про житлово-комунальні послуги» розмір плати за комунальні послуги розраховується виходячи з розміру затверджених цін/тарифів та показань засобів обліку або за нормами, затвердженими у встановленому порядку. Повідомляємо, що лічильників у квартирі не встановлено. **3 цієї довідки не зрозуміло** в якому саме розмірі і за який період здійснено нарахування на осіб, які проживають у квартирі за адресою: 03049 м. Київ вул. Курська 14, кв.69. **Отже, Довідка №556 не містить інформації щодо предмету доказування, а тому відповідно до ст. 58 ЦПК є неналежним доказом.**

3. Наступним доказом є Розрахунок заборгованості за житлово-комунальні послуги з 01.03.2010 р. по 30.04.2013 за адресою: вул. Курська, буд. №14, кв. 69, власник особового рахунку Недбаєва В.В.

Згідно ст. 1 Закону України № 1875-IV «Про житлово-комунальні послуги» такими послугами визнається результат господарської діяльності, спрямованої на забезпечення умов проживання та перебування осіб у жилих і нежилых приміщеннях, будинках і спорудах, комплексах будинків і споруд відповідно до нормативів, норм, стандартів, порядків і правил.

Проте, «Розрахунок заборгованості» Позивача на суму 15132,88 грн **складений з порушенням ст. 9 Закону України № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»:** не містить у собі дати і місця складання документа; немає назви підприємства, від

імені якого складено документ; не зазначені зміст та обсяги господарських операцій, одиниці виміру господарських операцій; не вказані нормативно-правові акти, на підставі яких проводилися нарахування і ціни/тарифи, встановлені цими актами; не вказано нормативно-правове обґрунтування зазначених сум перерахунків. **Отже, і наданий «Розрахунок заборгованості» не містить інформації щодо предмету доказування, а тому відповідно до ст. 58 ЦПК є неналежним доказом.** Це свідчить про необґрунтованість вимог Позивача.

5. Наступним доказом Позивача є Довідка про нарахування та сплату по особовому рахунку №379176. Ця довідка також не відповідає **ст. 9 Закону України № 996-XIV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»**, як було зазначено вище, **не містить інформації щодо предмету доказування, а тому відповідно до ст. 58 ЦПК є неналежним доказом.**

5. Ще одним з доказів, долучених до справи Позивачем, є «Структура, періодичності та строки надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій», затверджена розпорядженням КМДА від 09.03.2011 №307. З цього документа також неможливо **зрозуміти** в якому саме розмірі, за який період і за які саме послуги виник борг. **Отже, і цей доказ не містить інформації щодо предмету доказування, а тому відповідно до ст. 58 ЦПК є неналежним доказом.**

Позивачем ані у Заяві, ані у Довідці № 556 від 14 березня 2013 р., ані в Розрахунку заборгованості за житлово-комунальні послуги з 01.03.2010 р. по 30.04.2013 за адресою: вул. Курська, буд. №14, кв. 69, власник особового рахунку Недбаєва В.В., ані в «Структурі, періодичності та строках надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій», затвердженої розпорядженням КМДА від 09.03.2011 №307 не зазначено які саме житлово-комунальні послуги у розумінні ст. 1 Закону України № 1875-IV він мені надає і в якому розмірі і за який час здійснено нарахування на осіб, які проживають у квартирі за адресою: 03049 м. Київ вул. Курська 14, кв.69.

Зі свого боку Відповідач надає фотосесію, з якою можна зробити **однозначні висновки** з приводу надання послуг з утримання будинків і споруд та прибудинкових територій та їх якості.

Всі вищенаведені факти свідчать про незаконність та необґрунтованість вимог Позивача. Позивачем не надано детального розрахунку послуг по центральному опаленню, утриманню будинку та прибудинкової території, по вивезенню та утилізації твердих побутових відходів, обслуговуванню внутрішньо-побутових мереж, дератизації та дезінсекції, обслуговуванню димовентиляційних каналів, підготовки до осінньо-зимового періоду, освітленню місць загального користування і т. ін.

Позовні вимоги є бездоказовими.

Відповідно до п. 6 ч. 2 ст. 119 ЦПК позовна заява повинна містити зазначення доказів, що доводять кожну обставину. Згідно з ч. 1 ст. 60 ЦПК кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень. Окрім того у відповідності до ч. 4 ст. 60 ЦПК доказування не може ґрунтуватись на припущеннях.

Зважаючи на все вищевикладене **прошу суд**

відмовити комунальному підприємству «Дирекція з управління та обслуговування житлового фонду» Солом'янської районної у м. Києві державної адміністрації у позові.

Недбаєва В.В.

10 грудня 2013 року

Фото прибудинкової території по вул. Курській, 14 (відсутність прибирання)

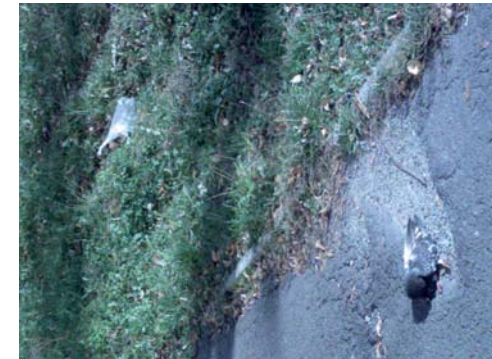


Фото сходових клітин і парадних по вул. Курській, 14 (відсутність ремонту і прибирання, брудні вікна)

