

До Судді Мукачівського міськрайонного суду
89600 м.Мукачево, вул.Л.Толстого, 13 А
Довжанин В.М

Позивач: Лешко Михайло Миколайович
04.05.1967 р.н м.Мукачево 89600 вул.Сороча 108/45
Ід.№ 2459511736
Моб, 050-90-92-362

Відповідач: Товариство з обмеженою відповідальністю
І.Т.В. Сервіс Плюс
89600 м.Мукачево, вул.Ужгородська, 17.
Код ЄДРПОУ: 38456224
Тел. 2-21-21

ЗАПЕРЕЧЕННЯ

Я Лешко М.М заперечую проти позову ТОВ «І.Т.В Сервіс Плюс» про визнання укладеним договору на підставі нормативно законодавчого акту обов'язкової дії та стягнення суми заборгованості за надані послуги.

Інформація про неодноразове пропонування мені укласти письмовий договір про надання послуг з утримання будинку та прибудинкової території є цілком неправдивою і вводить в оману суд. З боку працівників «І.Т.В. Сервіс Плюс» було два візити: перший- вони спілкувались з моїм сином Лешко М.М 1990 р.н і пропонували лише сплатити борг і погрожували за неоплату відібрати квартиру. Другий візит відбувся через декілька днів. Домене прийшов адвокат фамілія здається Чорномаз він повідомив мені що компанія «І.Т.В Сервіс Плюс» може подати на мене до суду за неоплату боргу і не підписання договору. Зазначу що мені ніхто не дав навіть почитати цей договір і я попросив у сусідів хоча б ознайомитись із його змістом. Вивчивши цей договір я був незгідний з деякими пунктами про що і сказав юристу «І.Т.В. Сервіс Плюс» на що він мені пообіцяв що всі мої вимоги можуть бути задоволені, запропонував мені прийти на другий день зі всіма необхідними документами для підписання договору. Коли я прийшов на другий день зайшовши у кабінет юристів там було двоє чоловік один це Чорномаз М.М і його колега молода жінка яка навіть не захотіла представитись. Коли я повідомив ціль візиту вона категорично відмовилась навіть слухати про зміни у договорі. Так як я прийшов із сином він захотів зафіксувати на відеокамеру їхні слова і дії на що вони сказали: ви немає ніякого права знімати: і погрожували визвати наряд міліції повідомили що будуть говорити лише якщо камеру буде вимкнено Але навіть після вимкнення камери вони відмовились іти на компроміс і умови договору змінювати не будуть. Тоді я їм нагадав що:

- 1) Постачальники послуг зобов'язані розробити і вручити договір причому тільки під розписку і тільки відповідальному квартиронаймачеві. Тому що договори передбачені Законом «Про житлово комунальні послуги» є двостороннім і згідно істотною умовою договору обумовленим у ст. 19 цього Закону він може бути укладений тільки у письмовому вигляді.
- 2) Постачальник комунальних послуг зобов'язаний підготувати та укласти із споживачем договір тобто ініціатива належить постачальнику послуг Тому звинувачення на адресу споживача, про те що він сам не прийшов укласти договір безпідставні.
- 3) Поставка послуг без підписаного обома сторонами договору носить ознаку одностороннього договору відповідно частині 2 ст. 626 Ц.К.У «Договір є одностороннім якщо одна сторона бере на себе обов'язок перед другою стороною вчинити певні дії або утриматись від них, а друга сторона наділяється лише правом

вимоги, без виникнення зобов'язань. Без укладеного договору у громадян немає зобов'язань, але при цьому є право вимоги до міських комунальних підприємств надавати комунальні послуги громадянам, так як вони є членами територіальної громади, якій це комунальне підприємство належить, а у самого постачальника є статутні зобов'язання перед членами територіальної громади, і здійснювати їх комунальне обслуговування.

Тому на підставі цих пояснень прошу Вельмишановний суд у задоволенні вимог І.Т.В, Сервіс Плюс» відмовити.

04.12.2013

_____ (Лешко М.М)