

**Касатора (позивача): Олійника Дмитра Вячеславовича,**

**справа № К/800/41785/14 (суддя Логвиненко А. О.)  
на касаційну скаргу КМДА**

**ЗАПЕРЕЧЕННЯ.**

Касаційну скаргу, недоліки якої відповідно до ухвали від 01.08.2014 р. так і не були виправлені, мною отримано звичайним листом 03.10.2014 р.

Доводи касаційної скарги, поданої від імені заступника голови КМДА Р. Крамаренка не ґрунтуються на нормах матеріального права, у зв'язку із чим підлягають відхиленню колегією суддів, виходячи з наступного.

Фактично ці доводи зводяться до того, що автор касаційної скарги не погоджується із застосуванням судами попередніх інстанцій пункту 2 Указу Президента України від 3 жовтня 1992 року № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади») та пунктів 1, 2 Положення про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 року № 731. При цьому касатор посилається на листи органів юстиції, які є суб'єктивною думкою їхніх авторів. Органи юстиції України не наділені повноваженнями тлумачити законодавство, а згідно ст. 9 КАС суд не може керуватися листами.

Відповідно до Глави 3 Розділу IV та ст. 244-2 КАС рішення Верховного Суду України, прийняте за результатами розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, є обов'язковим для всіх суб'єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначені норми права, та для всіх судів України. Суди зобов'язані привести свою судову практику у відповідність з рішенням Верховного Суду України.

Рішення вищої судової інстанції (постанова ВСУ від 28.11.2011 р. № 21-246а11), щодо правозастосування вищевказаних Указу і Положення було оприлюднене, міститься у матеріалах справи і відповідно до ч. 2 ст. 161, ч. 1 ст. 196 КАС було враховане судами попередніх інстанцій при розгляді справи. Отже, процесуальних порушень у цій частині судами допущено не було.

В інших частинах доводи постанови Шевченківського райсуду м. Києва від 21.03.2014 р. з ухвалою КААС від 10.07.2014 р. щодо незаконності оспорюваних розпоряджень КМДА з інших підстав касатором не оспорується.

Прошу касаційну скаргу, подану від імені КМДА, відхилити, як необґрунтовану.

**13 жовтня 2014 р.**

**/Олійник Д. В./**